

اسرائيل و العرب

الجولة الثالثة

ايريك رولو - جان فرنسيس هلد

جان وسيمون لاکوتير

الدار التونسية للنشر



ایریک رولو، جان فرنیس لہلہ
جان وسمونے لاکوئیر

انٹرنیشنل رولز

الجولتے الساتے

تغریب
لجنہ من کتابۃ الدولۃ للشؤون الثقافیه والأخبار



الدار الوطنیۃ للنشر
1968

طبع من هذا الكتاب
خمسائة نسخة مرقمة
من 1 الى 500

جميع الحقوق محفوظة

مقدمة

عند ينايع النزاع

لجان لاکوتیر

« ارض لا ناس بها لأناس لا ارض لهم » : ذلك هو الشعار الذائع الماثور عن « اسرائيل زنفويل » ، وهو خطأ في الشطر الاول منه . فابناء ابراهيم لم يجلوا عنها عن بكرة ابيهم ، وهذه ارض الانبياء (فلسطين) هي منذ نصف القرن مسرح المعركة قاسية يتكافح فيها شعبان ، احدهما عرف من مآسى الاضطهاد ما لم يعرف غيره ، والثاني ممن لحقته افطع ضروب الهوان الماحقة للكيان . وتكمن الماساة في ذلك الاصطدام بين حقين راسخين في التملك لا سبيل الى محوهما ، او هما كذلك في نظر المدلين بهما .

انه ما كادت تنتهى المعركة ويتملص منها المحاربون العبرانيون حتى هرعوا الى جدار الميكي يطوقونه باذرعهم وهم يتلون آية من سفر (اشعيا) ، وقد غمرهم الشعور باسترجاع حق غصبوه منذ عشرين قرنا . لكن بين يدي الساعة رسالة من كاهن مسيحي عربى وجه بها من نقطة قريبة من هناك فى نفس اليوم ، هي صرخة من الاسى والحسرة ، ضد عملية الاستحواذ على البقاع المقدسة من طرف الجيش الذى كان اسرع الى تنفيذ خطته .

ولنستشهد هنا بما خطه قلم الكاتب الاسرائيلى الاشتراكى (دوف بارنير) (I) :

(I) العصور الحديثة ، صيف 1967 ، ص 451 .

عند يشايع النزاع

« ان العرب لمحقون اذ يقولون انهم فى فلسطين منذ ثلاثة عشر قرنا . واليهود محقون ايضا حين يرددون انهم منذ اربعين قرنا مضت كان قد استقر بهم المقام بمقربة ضفاف الاردن ، وان ذلك البلد كان وما زال (الارض الموعودة) لهم » .

ليس ذلك هو الحق الجغرافى السياسى يعارضه الحق المعتمد على التاريخ ؟ او هو امتداد العروق فى الارض يكافح بواقع التوسع والانتشار ؟

انه لما يستدعى المزيد من الالم والاسى فى مشهد هذا النزاع الدامى الهاب من مرقده ان يزج فى المعركة - وجهها لوجه - بمجموعتين من البشر طالما قست عليهما احداث التاريخ ، وذلك فى نفس الوقت الذى استهلكت فيه الاولى منها وحققت الثانية عصرا للبعث لا مراء فيه . ومن ادعى هذه المشاهد المؤلمة الى الحيرة ذلك التقابل ، بل الاتحاد فى الزمن ، بين دينك المجهودين المبذولين من كليتهما فى سبيل الانبعاث وتجديد الكيان .

وانه لموعد غريب تضربه مع التاريخ - حوالى سنة 1880 - كل من العروبة الهابة من مرقدها ، واليهودية الباحثة لها عن موطن سياسى ووحدة ثقافية . فقد تشكلت آنذاك جمعية « احباء صهيون » (حوفيفى تصيون) وتم اقرار اول جماعة قروية يهودية بتراب فلسطين ، وهى التى دعوها (بيتج تيكوا) « باب الامل » ، ونشر (ليون بينسكير) كتابه الحاسم « التحرر الذاتى » ، وكانت الاضطهادات الموجهة ضد اليهود بروسيا سنة 1881 على وشك الاندلاع وهى التى ستسهم بقسط وافر فى اذكاء مطامح اليهود الى ايجاد ماوى قومى لهم . لكن الى جانب هذه الحركة اليهودية الناشئة كانت تبدو اول مظاهر الانبعاث فى جثمان الامة العربية .

لقد عملت فى بيروت ثلة من رجال الفكر من العرب ، من بينهم فارس نمر وابراهيم اليازجى وبطرس البستاني ، الى انشاء جمعية سرية اخلت على عاتقها اعداد اول مخطط سياسى عربى منسجم . كما كانت فى نفس الوقت تنمو بمصر حركة عرابى باشا ، ذلك

غند ينابيع النزاع

المغامر الأول الذى تمثلت فى شخصه روح الثورة المقامة على الحماس الشعبى وتدخل الجيش ، وهى النزعة التى فرضت نفسها من جديد على العالم العربى ابتداء من سنة 1952 * وهذه الفترة هى التى شاهدت ايضا اول ازدهار للصحف العربية من بيروت الى الاسكندرية والقاهرة وتمثلها صحيفة (المقطم) احسن تمثيل .

فى هذه المرحلة الاولى للبعث كانت الصهيونية السياسية والنهضة العربية تجهل احدهما الاخرى كحركتين لهما اهداف واضحة ، وقد حاولتا فيما بعد ان تعملوا على التآزر فيما بينهما وعلى تنسيق جهودهما الهزيلة فى مبدئها وان كانت جهودا متشوفة الى جليل الغايات .

وعلىنا ان نلاحظ ان موقفيهما مختلفان كل الاختلاف تجاه السلطة الحاكمة المحلية التى كانت يومئذ بايدى الاتراك ، فالصهيونية تحاول التسرب فى قلب الامبراطورية العثمانية التى هى احسن ، وذلك بمداواة السلطة الحاكمة ، او اشتراء ضمانات ممثلها بالرشوة لتحقيق بغيتها تدريجيا . اما الحركة العربية فليس لها من منفذ او مهرب الا منازعة سلطة الباب العالى والانتفاض عليها ، وفى ذلك ما فيه من ثمن غال دفعه الثوار وتمثل واضحا للعيان فى مشائخ جمال باشا . ولا شك ان (بن غريون) و (بن زوى) قد اقصيا عن ارض المشرق من طرف السلط التركية ، لكن يمكننا القول بانه فيما بين سنتى 1880 و 1918 كانت الصهيونية تقف ازاء العثمانيين موقف المتسوسج للمحل - وهو (يعقوب صنوة) - قد اصبح من اقوى الرواد عارضة وافصحهم بيانا فى حركة الانبعاث المصرية ، فهو ينخرط فى سلكها ويقوم بحملته لفائدة العروبة بعد ان انتحل له اسم (ابو نظارة) ، وقد حصل اندماجه فى ظروف تستثير مشاعرنا ، كما ان ابناء الدفقة الاولى من الجالية اليهودية - المصطلح على نعتها بـ « العليا » - استخدموا فى حدود سنة 1880 يدا عاملة من العرب . على اننا لا نلاحظ يومئذ اى اثر لنزاع قائم بين مستغلين ومستغلين ، وبين مستعمرين ومستعمرين .

وكانت الحركة العربية قد اصابها الوهن وان لم تنكسر اثر ما كان من هزيمة عرابى باشا بمصر وما دبره السلطان عبد الحميد فى تراب امبراطوريته من اعمال زجرية ، على ان المعارضة العربية لا تلبث ان

عند ينابيع النزاع

تتصلب ويتضاعف حماسها • وفي نفس الوقت انقسمت الصهيونية الى تيارين عظيمين ، احدهما ذو اتجاه فكري صرف ، والآخر ذو طابع سياسي •

فاما الصهيونية المصطبغة بالصبغة السياسية فانها ما لبثت ان وجدت التعبير عن حقيقتها في كتاب ذاع صيته في الآفاق وهو « الدولة اليهودية » لـ (ثيودور هرزل) الذي نشر سنة 1896 ، وهو يمثل براءة اعتمدها المؤسسة الصهيونية التي برزت للوجود في السنة الموالية اثر ندوة (بال) ، وعلى الرغم من تطوح خيال (هرزل) في مختلف الآفاق فانه لم يعين بالمرّة فلسطين مقرا للوطن اليهودي ، ولا تعرض لها سلفه (بينسكير) ، انما اتجه بفكره الى الجمهورية الفضية والى اوغندا • وقد كتب فيما بعد (دافيد بن غريون) معلقا على ذلك : انه ما كان باستطاعة الرائدین العظیمین « خلق الفكرتين في نفس الوقت » وهما بعث الشعب اليهودي والعودة الى (صهيون) • لكن (هرزل) ما لبث ان اتجه بالحركة صوب (ارض الميعاد) مسرعا لهذا الهدف اكثر مما فعله سلفه ، باذلا قصاره من اجل اقتناع الدول العظيمة بوجهة نظره وجرها الى جانبه ، مبتدئا بالدولة الباسطة نفوذها على اهم الجماعات اليهودية وهي الروسية الخاضعة يومئذ لحكم قيصرتها ، ثم الدولة الحاكمة في التراب المحرك لاطماع اليهود ، اعنى حكومة اسطنبول • على ان ذلك لم يتسن لـ (هرزل) دون المساومات المؤلمة والمزرية بالكرامة •

وكان النافخون في بوق « الصهيونية الروحية » من امثال (آشر جنزبرغ) يذهبون الى ان احداث دولة عبرية بالشرق الادنى ربما يكون سببا للمناورات المزرية ولزيد من العنف ، فهم يقترحون من جانبهم ان يحدث بالارض المقدسة مجرد مقر رمزي يكون مصدر اشعاع للروح العبرية • والى نفس هذه النزعة الفكرية وعلى أوجه مختلفة وبعناوين شتى ينتمى عدد من اساطين الفكر اليهودي من امثال (مارتان بولبر) و (يهوذا مفتس) وغيرهما •

على ان ما اصاب اليهود الاوروبيين من محن تشابعت عليهم — بما في ذلك قضية (دريفوس) وما كان بعدها من حملات الاضطهاد المنصبة عليهم بروسيا في اوائل القرن العشرين — من شأنه ان

عند ينابيع النزاع

ينفث روحاً متوثبة فيما كان (هرزل) يصدد العمل له من المشاريع ، لكنه لقي حتفه سنة 1904 في نفس الوقت الذي حقق فيه هدفاً حيث بلغت الدفعة الثانية من المهاجرين اليهود الى سواحل فلسطين . وما لبث ان التحق بهؤلاء القادمين المتسمين بالجزارة وقوة الجاش شاب بولوني هو (دافيد بن غريون) الذي لم تخف عنه مظاهر النقص والخلل في « الدفعة الاولى » للهجرة التي تمت سنة 1880 اذ يقول فيما كتبه بشأنها : ان القائمين بها « كانوا يعيشون عيشة الاسياد من محاصيل مزارعهم التي يتولى خدمتها عنهم عملة فلاحيون » . (1)

هكذا يقبل النازحون الجدد على تعاظم اشق الاعمال مكذبين بذلك ما تكهن به (جنزبرغ) اذ يقول : « ان مجموعة العائشين منا بارض اسرائيل ستكون دوماً فئة من السكان رفيعة المستوى ، وان شئت اقلية جد متطورة ومثقفة ، ولن تستمد قوتها الا من جودة القرائح ووفرة الاموال » واشتد ازهرهم بقدوم افواج اخرى متلاحقة من المهاجرين الذين اجلاهم عن اوطانهم ما قدر من اخفاق لثورة سنة 1905 بروسيا . وقد كان لهذه ان تفضي لو انها نجحت الى شبه التحرر للجاليات اليهودية بالتراب الروسي (2) . وتمكن اليهود ، تبعاً لذلك ، من ان يرسخوا بصفة نهائية في « الارض المقدسة » اقدام مؤسستهم الجامعة اشتاتهم هناك (بسهوف) .

ولم يقع من طرف الحركة القومية العربية رد فعل - في الظاهر على الاقل - الا ما اشار اليه (بن غريون) عندما كتب يقول : « ان قطاعاً من العرب يعيشون ليلاً » . على ان الامر انحصر يومئذ في رد فعل من طرف الرقيقين العرب ضد الطائرين عليهم ، ولم تكن العروبة حينذاك اكثر من مجرد كلمة للتعارف . لكن الزعماء من بين ابنائها سيوجهون عنايتهم الى ظاهرة التوسع الصهيوني .

كان من اثر الحرب العالمية الاولى ان قيضت الابطال الذين ائيطت بهم ادوار المأساة وحددت الاطار لاحداث الفاجعة وسطرت لها مراحلها في الزمن . فقد افضى النشاط السياسي للدول العظمى ، وخاصة منها

(1) د. بن غريون : اسرائيل وسنو الكلاخ ، ص 9 . طبع كلمان ليفي .

(2) نفس المرجع ص 8 .

عُقد ينابيع النزاع

بريطانيا ، الى اثاره وتنشيط آمال ومطامح الحركتين الصهيونية والعربية على التناوب بينهما ، وآل الامر بفريقي المشردين او المداسة كرامتهم ان تحولوا الى مطالبين بميراث وقد تعاضمت شراھيتهم . ولحد تلك المرحلة كان تركيز الصهيونية ومحاولة البعث العربية يقومان في ظل استعمار متداع تمثله الامبراطورية العثمانية . لكن منذ اندلاع الحرب اصبحت الحركتان تتكافحان في خفارة امبريالية اشد مرونة هي الامبريالية البريطانية التي كانت تستثيرها منافسة فرنسا وتستفزها للعمل .

ففيما بين سنتي 1915 و 1918 اعدت - تحت ضغط الاحداث ولاسباب دبلوماسية او استراتيجية - اربع نصوص من الوثائق يشكل مجموعها في تلك الفترة ما يصح ان يدعى بالملف الاساسي للنزاع الاسرائيلي العربي وهي : تبادل رسائل بين ماك ماھون وحسين (سنة 1915) ، والاتفاقيات المبرمة بين سيكس وبيكو (سنة 1916) ، وتصريح بلفور (سنة 1917) ، والتصريح الانجليزى الفرنسى بتاريخ 7 نوفمبر 1918 .

اما المكاتبة التي تبودلت بين الشريف حسين المنتصب بمكة ملكا على الحجاز - وكان يومئذ ابرز شخصية ممثلة للقومية العربية - وبين السير « هانرى ماك موھون » المندوب السامى البريطانى بالقاهرة ، فهي فى جوهرها وعد بالاستقلال تقطعه لندن للعرب وقد دعوا الى الثورة على الاتراك . واستثنيت من هذا الوعد المنطقة الساحلية من سوريا فيما بين دمشق والاسكندرية . وكان ذلك تحفظا من طرف الانجليز راعوا من خلاله مطامح حلفائهم الفرنسيين المتجهة نحو لبنان وسوريا . على ان النص المحرر من طرف (ماك ماھون) لم يتعرض بتاتا لاجراج فلسطين من حيز « المملكة العربية » المزمع احداثها .

ولما ان حققت حكومة لندن ذلك الحلف بينها وبين العرب ضد الحكم التركى اتجهت بعد اشهر قلائل الى التفاوض مع حكومة باريس ، وهي الطرف الآخر المطالب بقسطه فى الشرق العربى . وقد ابرمت فى هذا الصدد اتفاقية - سرية طبعا - بين السير (مارك سيكس) والمسيو (جورج بيكو) ، ولم تكن فى الواقع سوى تقسيم للشرق الاوسط الى مناطق نفوذ : منطقة فرنسية بسوريا ولبنان غربا ؛

عند ينابيع النزاع

ومنطقة انجليزية بالعراق شرقا • اما فلسطين فقد وقع « التحفظ » فيما يخصها واجل النظر في شأنها كيما تخضع « لنظام دولي » ، وكان الانجليز يرمون من وراء ذلك الى اقصائها عن المطامع الفرنسية نظرا لقربها من قنال السويس •

وفي العام التالى جنحت السياسة الانجليزية الى تحقيق محالفة ثالثة تشد بها ازرها ، وتجلى ذلك حينما اذاعت تصريح اللورد بلفور الشهير الذى يتوجه فيه الامين العام للشؤون الخارجية البريطانية بخطابه المؤرخ فى 2 نوفمبر 1917 الى اللورد روتشيلد محيطا اياه ان « بريطانيا العظمى ترمى بعين الرضا احداث مقرر قومى للشعب اليهودى • وستبذل كل مجهودها من اجل انجاز هذا الهدف مشترطة طبعا ان لا يحصل اى ضرر فى الحقوق المدنية والدينية للمجموعات الاخرى غير اليهودية القائمة بفلسطين • • • »

فلاى سبب وبأى موجب عمدت الدبلوماسية البريطانية الى هذا التحول البالغ الجسارة فى طرائقها ومناهجها رغم المساعى التى بذلت لديها وتحذيرها سوء العقبى من طرف عدد من عظماء الجالية اليهودية انفسهم مثل (دافيد الكسندر) و (السير كلود منتفيور) و (السير ادوين منطاغو) وهى الشديدة الحرص على اجتلاب ود الزعماء العرب الذين امتنعوا اخيرا عن ابرام سلم منفصلة مع الاتراك ؟

لقد كانت وعود (ماك ماهون) الى الشريف حسين مترتبة عما كان لبريطانيا من رغبة ملحة فى استجلاب ود العرب • اما تصريح نوفمبر 1917 فهو مستلهم من المنافع التى كانت الامبراطورية ترتقبها من قيام مجموعة اوربية صديقة لها ذات قوة وباس ، تستقر بمنطقة استراتيجية اساسية فى نظرها حيث كانت تقع فى طريق الهند • والى ذلك ، فانها قرأت حساسا للدور الذى كان بالامكان ان تلعبه فى الشوط الباقى من الحرب مجموعات اليهود بروسيا - حيث اطاق (كيرينسكى) بعرض القياصرة واستلبه مقاليد الحكم - منضافة اليها طوائف اليهود الاميركيين بالولايات المتحدة •

وعلىنا ايضا ان لا ننسى ما كان يجده هذا المشروع من العطف

عند يشايع النزاع

لدى القادة البريطانيين لتأثره مباشرة بالكتاب المقدس الذى الفوا تلاوته وغذوا بتعاليمه . ويلحظ اللورد (أسكيت) فى « مذكراته » ان (لويد جورج) كان حريصا كل الحرص على ان لا تقع فلسطين فى قبضة « فرنسا الملحدة » على حد تعبيره .

وقد يلاحظ إلى ذلك انه فى تلك الفترة وعلى الرغم من نهضة العرب السياسية لم تكن المشكلة واضحة الملامح ولا متمسكة بسمه التصادم بين مصالح اليهود والمسلمين . فقد تمت مقابلة بعد تصريح بلفور بستة اشهر على مقربة من (العقبة) - أجل ! - بين زعيم الحركة الصهيونية الدكتور (حاييم ويزمان) الذى اصبح فيما بعد رئيسا لجمهورية اسرائيل وبين ابن الشريف حسين الامير فيصل قائد الجيوش العربية الذى قطع له الوعد بمنحه عرش سوريا ، وكان الاتصال بينهما وديا إلى ابعد مدى تطرقا فيه إلى الحديث عن التعاون بين العرب واليهود . ونشير على من يتوق إلى المزيد من التفاصيل فى هذا الصدد ان يقرأ ما خصصه الدكتور (ويزمان) لهذه المقابلة من صفحات ملؤها التفاؤل فى كتابه عن « مولد اسرائيل » . على ان الاتصال بين العاهل العربى والزعيم الصهيونى لم يقف عند هذا الحد كما سوف نوضحه فيما يأتى . وبالإضافة إلى ما ذكرنا عند الدكتور (ويزمان) اثناء عبوره بالقاهرة إلى الدعاية لفائدة النظريات الصهيونية وعرضها بصورة مشوقة على مدير جريدة (المقطم) - اكبر الجرائد العربية لذاك العهد - فارس المتحدث عنه آنفا والذى كان احد مؤسسى اول حركة للنهضة العربية فى بيروت سنة 1880 كما اسلفنا .

هكذا كانت حكومة لندن تخطب على التصاقب ود العرب ، ثم الفرنسيين ، وتتقرب للصهيونيين . فمن فرط ما وزعت الشرق العربى اقساما بين اصدقائها وحلفائها افضى الحال بها فى نهاية الحرب إلى موقف حرج عمليت معه إلى التخلص من ورطتها بالأحالة على المبادئ السامية . وكذلك نشرت الحكومتان : البريطانية والفرنسية « بيانا مشتركا » بتاريخ 7 نوفمبر 1918 تضمن اعترافهما لشعوب الشرق الاوسط بحق تقرير مصائرهما بمجرد تحريرها من نير الحكم العثمانى ، وبذلك رجعت حكومة (لويد جورج) فى جميع وعودها

عند يناهض النزاع

السالفة ، واصبحت للولايات الجنوبية من الامبراطورية العثمانية الكلمة في تقرير مستقبلها بنفسها الا ان ياتي ما يناقض ذلك من كبريات الدول . اثناء مداولاتها من اجل اقرار السلم وفي موطن آخر . او يعمد الى « تحريره » بحسب الظروف وتبعا للمصالح الاستراتيجية والاطماع المتعارضة ، وكذلك تقبل هذه البلاد فترة ما بعد الحرب في جو سادته القلق وعمته الحمى . على ان المثلين العظميين للعروبة والصهيونية ما لبثا ان التقيا باروبا حيث كانت تتقرر مصائر الشرق فيما بين (فرساي) و (صان ريمو) وتمت بينهما المصادقة على فكرة التعاون بين العروبة والصهيونية بالشرق الادنى وسجلت ضمن الوثائق الحطية : ففي 3 جانفي 1919 وقع الامضاء على نص الاتفاقية المبرمة بين فيصل و (ويزمان) التي تضمنت محتوياتها الرئيسية ما يلي :

« ان الدولة العربية وفلسطين سيعمدان الى ايجاد التفاهم بينهما على احسن وجه ، ولهذا الغرض سيقع اقرار المسؤولين من العرب واليهود بخططهم مع ابقاء كل منهم في منطقتهم من التراب . . . وبمجرد انتهاء مؤتمر الصلح يقع ضبط الحدود بين الدولة العربية وفلسطين على يد لجنة من الخبراء يتفق بشأنها الطرفان » .

« وسنتخذ جميع التدابير من اجل تنشيط حركة الهجرة اليهودية الى فلسطين وتمهيد السبل لاستصلاح الارض من طرف النازحين ، على ان تحفظ حقوق الريفيين والمزارعين العرب وتمنع لهم الاعانة بعنوان التنمية الاقتصادية . . . هذا ولن يقع السماح باى ميز ديني سواء بالنظر لتأدية الطقوس الدينية او فيما يمس مباشرة الحقوق المدنية والسياسية » (1)

على ان الامير فيصل اعقب هذا النص الرئيسي بتحفظ يضارعه من حيث الاهمية اذ يقول : « . . . لئن ادخل اى تغيير على مشروع الاستقلال العربي الذي تقدمت به للحكومة البريطانية فلن تلزمنى ولو كلمة من هذه الاتفاقية . . . »

(1) جورج الطوبس ، The Arab Awa Kening من 437 - 439 .

عند يناييع النزاع

ولا يمكن ان نعتبر هذه الاتفاقية الوحيدة المبرمة بين العرب والصهيونيين والتي كتب لها ان تلقى وينعدم مفعولها من جراء السياسة التي توخيت ازاء العرب من جانب الفرنسيين والبريطانيين مجرد خدعة سياسة من طرف فيصل قبل تسلمه العرش . ففي رسالة له وجهها بعد هذا الحدث ببضعة اسابيع الى (فيليكس فرنكفورتر) الحقوقي الاميريكي الشهير والصهيوني المتحمس الذي اصبح فيما بعد مستشار (روزفلت) كتب سليل الشريف حسين يقول :

« ان العرب واليهود ابنا عم وقد نالهم نفس القهر والظلم من طرف امم جبارة ، ومن حسن المصادفة انهم خطوا في نفس الوقت خطوة اولى نحو اكتساب حقوقهم القومية . ونحن العرب لا سيما المثقفين منا نلاحظ الحركة الصهيونية بمزيد من عطفنا . . . ونرى ان مقترحات هذه المنظمة معتدلة وملائمة للظروف ، وسنعمل ما في وسعنا من اجل تحقيقها . ونرحب عن طيب خاطر بهذه « العودة » اليهودية » .

« ان الدكتور (ويزمان) كان من اكبر المناضلين عن قضيتنا ، وآمل ان يوفق العرب في القريب الى مجازاة اليهود عن حسن صنيعهم . وسنعمل جنباً لجنب لاعادة الحياة الى الشرق الادنى . ان حركتنا متكاملتان : فكلتاهما متسمة بالروح القومية مبتعدة عن الامبريالية ، والفضاء متوفر للجانبين بسوريا ، ولا اظن احد الفريقين ناجحاً في مسعاه دون مساهمة الآخر » .

« لقد حاول بعضهم استغلال الخلافات التي لا مندوحة من حدوثها في البدء فعمدوا الى تشويه مقاصدنا لدى الريفين العرب واليهود وانتهزوها فرصة لاستثمار ما سموه خلافاً بيننا . . . وهذه السحب الناشئة عن عدم التفاهم ستنجلي بفضل تعارف اوفر » . (X)

كان الشرق الادنى نهبا : تمزق اشلاؤه تارة ويعاد جمعها اخرى ، لا شك انها سطور ترجع الى زهاء نصف القرن . لكنها منبثقة عن

(X) حاييم ويزمان ، مولد اسرائيل ، ص 284 - 285 .

عند ينابيع النزاع

رجل كان من الرواد الاوائل للعروبة وما انفك الى يومنا يعد بطل الثورة العربية ولئن كانت تلك نظراته الى مستقبل الشرق الادنى فهل من العدل ان نحمل التبعة في اخفاقها وعدم تحققها على مجرد الدسائس المدبرة من طرف الامبرياليتين الفرنسية والبريطانية ؟ كلا . ذلك ان مطامح الفريقين كانت متعارضة من نواح عدة ، واخطار الاصطدام وقيام الخصومات اوفر من الامكانيات المأمولة لاتفاق وجهات النظر . ومع ذلك ربما اتيح للشعبين بسعيهما المشترك توفير اسباب الاصلاح والنهوض بعد الكبوّة لولا ما كان من استغلال مطامحها من طرف دول عظمى لم تكن لها من اهداف سوى دعم حضورها العسكري في طريق الهند او بجبل الدروز او ضمان منفذ لها الى منابع النفط .

وابتداء من شهر جويلية 1919 تحولت بوادر العطف القليلة التي ابداهها العرب لليهود الى تحرز ومناهضة . فلقد انعقد آنذاك في دمشق المؤتمر العام السوري اثر انتخابه من طرف جانب هام من النخبة السورية ، ولم يقتصر على اعلان مناهضته لوضع فرنسا يدها على سوريا بل اضاف اليه معارضته « للمطالب الصهيونية الرامية الى اقامة دولة يهودية بجنوب سوريا في الاقليم المسمى بفلسطين » وبصفة اعم ، لكل مظهر للهجرة اليهودية الى اية ناحية من نواحي سوريا . واذ كان فيصل زعيمهم فما وسعه الا اقتفاء اثرهم .

وبعد عشرة اشهر من هذا الحدث لم يكن من مؤتمر السلام المنعقد بـ (سان ريمو) الا ان صادم في قسوة مطامح العرب مع ابقائه على مطالب اليهود في الصميم منها . وهكذا آل الامر في السواقع الى التفاوض عن نصين من النصوص الرئيسية الاربعة التي سيطرت مصير الشرق الادنى اثناء الحرب بمزيد من الخلط والتشويش وهما : رسائل (ماك ماهون) الى حسين وتصريح 7 نوفمبر 1918 المشترك بين فرنسا وبريطانيا . فلم يسلم من العطب ويبق قائم الذات سوى الاتفاقية المبرمة بين (سيكس) و (بيكو) المفضية فعلا الى اقتسام العالم العربي بين حكومتى لندن وباريس ، وتصريح بلفور الخاص باقامة وطن يهودى في فلسطين .

وكان مما قرره مؤتمر السلام ان يتم انجاز ما وعدت به بريطانيا

عند نشأته النزاع

فى نطاق الوصاية التى اناطها بمهدتها ، ثم صادقت عصبة الامم على ذلك سنة 1922 • وكانت هذه المقررات تجرى وفق ما يامله ويبتغيه الدكتور (ويزمان) ومعظم اساطين الصهيونية الذين اوضحت لندن فى نظرهم حاضنة الدولة اليهودية او بالحرى حاميتها الطبيعية ، وانما كانت النوايا الفرنسية المبينة هى التى تقتضى هذه الحماية اكثر مما تستوجبه مطامح العرب •

على ان « مذكرة تشرشل » الراجعة الى سنة 1922 نبهت الى ان ما كانت تعمل من اجله حكومة لندن ليس تحويل فلسطين الى دولة يهودية وانما هو دون ذلك اهمية حيث ينحصر فى انشاء مقر قومى لليهود • بيد ان ما وقع من حيف وعدم تسوية فى المعاملة بين الفريقين بالنظر الى تحقيق مطالب كليهما كان له اثره غداة الحرب اذ اوغر صدور العرب • وما لبثت ان هاجت عاصفة من السخط فى الاوساط العربية المفعمة بالروح القومية ونادى البعض بوجوب استعمال العنف ازاء الجاليات الصهيونية • وقبل ذلك ثارت الجماهير الشعبية على اليهود فى بيت المقدس واراقت الدماء خلال موسم الفصح من سنة 1920 ، وحدثت بعد هذه الحركة انتفاضتان تشبهانها سننى 1929 و 1936 •

* * *

انتهت فترة الوصاية البريطانية فى جو قائم من المرارة والعنف وتبادل الاتهامات بين الفريقين • ولم تخل هذه الفترة من اتصالات بين القادة العرب واليهود الذين كانوا يجتمعون تارة بدافع ما يكونه على السواء من مناهضة الاحتلال البريطانى ، واخرى لاصلاح الحال المتدهورة وتحقيق التعايش بقدر الامكان •

وحدثت لنفسها الندوات الصهيونية المنعقدة خلال سنوات 1921 و 1923 و 1929 كعمل اساسى اكيد ان تسعى الى تطمين مخاوف العرب والى التعاون معهم ان امكن • ويذهب (آ • روبين) الى ان المبدأ الذى كان الصهيونيون يتوخونه آنذاك هو « أن لا تكون اية قومية سائدة او مسودة • انما ينبغى ان تكون هناك دولة يعيش فى

كنفها اليهود والعرب جنباً لجنب في صورة قوميتين متساويتين في الحقوق » • (1)

وقد كتب بن غريون فيما يخصه ما يلي : « لما عينت رئيساً للهيئة التنفيذية بالوكالة اليهودية كان مما ارتأيته ان عملنا الاساسي ان نستحث وننشط الهجرة الى فلسطين ونبذل في ذلك اقصى جهودنا ، لكنى - على غرار (ويزمان) - لم يسعنى ان اتغاضى عن مشكلة العرب • فقد حاولت الكشف عن طريقة للتوفيق بين الصهيونية من جانب ، والنزعة القومية العربية من جانب آخر واتصلت لهذا الغرض بممثلي سوريا ولبنان ومصر والعربية السعودية ، وكنت من اجل التمهيد لهذه اللقاءات اجريت حديثاً مع المندوب السامى البريطانى السير (ارثر وتشوب) المناضل الصميم عن القضية الصهيونية • وقد تواصلت المحاورات اكثر من عامين في ارض فلسطين والبلاد المجاورة و (جينيف) في نطاق لجنة فلسطين وسوريا وساد مجالسنا كلها جو من الود لكنها لم تفض الى نتيجة ما » • (2)

ويظهر ان الزعماء الصهيونيين وطنوا انفسهم على ما حصل من اخفاق في هذا المضمار فلم تعد المبادرات من اجل ايجاد الحل تصدر من جانبهم • على ان المشكلة عندهم ما كانت قط تحوم حول حق لهم يطالبون ان يعترف به ، انما هى منعصرة فى تنظيم حضور طبيعى لا نزاع فيه • فاذا كان الجيران يؤثرون انخرام الامن وعدم الاستقرار فهم الذين اختاروا ذلك لانفسهم وعليهم ان يتحملوا عواقبه الوخيمة • ونستشهد هنا بكلمة للاستاذ (وبلوفسكى) من الجامعة العبرية بالقدس حيث يقول : « لم يخطر قط على بال (ويزمان) او زملائه ان يتساءلوا : لماذا يتعين على احد سواهم ان يعترف بحقنا فى بناء مقرنا بارض اسرائيل ، ولماذا يتعين على عرب فلسطين خاصة ان يعتبروا انتهاك حماهم السياسى فى الحاضر او المستقبل امرا ممكن الحصول ؟ » • (3)

(1) ا. روبين ، اليهود في عالم اليوم ، ص 382 .

(2) د. بن غريون ، التأليف الالف الذكر ، ص 18 .

(3) العصور الحديثة ، صيف 1967 ، ص 390 .

عند يناييع النزاع

وما اذفت سنة 1933 وافضى الامر الى (هتلر) حتى تفاسقت الهجرة الصهيونية بحكم الوضع وتجاوزت مقاديرها السابقة . فقد كان من اثر الاضطهادات النازية ان تدفق سيل عارم من المهاجرين نحو فلسطين مما استوجب ردود فعل قاسية من جانب العرب . ولنا ان نلمح هنا ان بعض الزعماء المسلمين الذين تجاوبت عواطفهم مع الهتلرية وساندوها بمواقفهم - ومن بينهم المفتي الاكبر للقدس - قد وقعوا في تناقض عجيب فليس هناك من ساهم اكثر من زعيم النازيين في تمهيد السبل وطى المراحل من أجل ايجاد دولة يهودية وتبرير اقامتها من الوجهة الاخلاقية . ولقد كان ابعد من المفتي نظرا واصدق فراسة اتباع (جابوتنسكى) و (ابراهام ستيرن) من زعماء الحركة الصهيونية الذين رأوا في شخص عدوهم الالد شبه الضمير والعنصر الكيميائى الناجع المفعول في بلورة اهدافهم وتحقيق ما يصبون اليه .

ولتعد بالحديث الى بن غريون فهو يقول : « فى سنة 1935 قدم الى فلسطين ما يزيد عن 60.000 من المهاجرين اليهود ، وعندئذ ثارت ضجة احتجاج فى صف العرب الذين اخذوا ابتداء من سنة 1936 فى شن غارات تقتيل منظمة ضد المجموعات اليهودية ، وما فتئت هذه الهجومات تتضاعف قسوتها ... وعند انعقاد مؤتمر للمنظمة (هستادروت) فى سنة 1937 قدمت بيانا شرحت فيه سبب اخفاق الجهود المبذولة من طرفنا للحصول على اتفاق مع العرب . فلم تكن لدينا يومئذ من القوة ما يجعلنا مرغوبا فينا كحلفاء ... وكان علينا ان نتعود النظر الى الاشياء كما ينظر اليها العرب ، وليس هنالك اى موجب لكى نعلل انفسنا بانهم سوف يشاطروننا وجهة نظرنا باسم بعض المبادئ الفاضلة والراجعة الى مفهوم العدل او ما شابهه . ذلك انهم لن يميلوا الى جانبنا الا اذا كان بإمكاننا ان نثبت لهم بالحجة القائمة ان ذلك يختم مصالحهم سياسيا واقتصاديا » (1)

ولقد ذلك التاريخ كانت جالية اليهود بفلسطين تشملها انظار « الوكالة اليهودية » وهى منظمة غير حكومية مستمدة شرعيتها من الوصاية الانجليزية المفروضة على البلاد . لكن النمو الطبيعى للمنظمة

(1) بن غريون ، التاليف الآنف الذكر ، ص 17 .

عهد ينابيع النزاع

الصهيونية كان يتجه الى خلق دولة يهودية على الرغم من الجهود المبذولة من الدولة الوصية للاحتفاظ بشوكتها ، ومن تهديدات القادة العرب الذين يتمسكون في معارضتهم بالشروط المسطرة بمذكرة تشرشل الراجع تاريخها الى سنة 1922 •

وحين اوشكت الحرب العالمية الثانية على الاندلاع اصدرت بريطانيا « كتابها الابيض » الذي كان ضربة خطيرة على آمال الصهاينة : فقد عمدت فيه الى تحديد عدد اليهود الممكن قبولهم بفلسطين مدة السنين الخمس التالية بـ 75.000 فقط ، ثم تصبح الهجرة اليهودية خاضعة لموافقة القادة من العرب • وهي الوثيقة التي كتب بشأنها تشرشل ، وعلى اثره بن غريون : « انها وثيقة شنيعة مزرية » • وكثيرا ما عمد القادة الصهاينة الى المقارنة بين هذا النص الذي عدوه خضوعا واستسلاما لمطالب العرب وبين معاهدة (مونينغ) وقد تقدمته ببضعة اشهر وكانت هي ايضا من صنع (نوفيل تشامبرلين) • وعلى الرغم من الحرب ومن المأساة التي عاشتها الجامعات اليهودية باوروبا ظل ذلك الترتيب قيد العمل والتطبيق طيلة الحرب وفيما بعدها مما اسهم في تجنيد الفكر العام العالمي لفائدة اليهودية المعذبة والاشادة بالصهيونية حيث ظلت وحدها الاداة الواقية لها من الاستئصال والفساد •

وكان القادة الصهاينة قد شجعتهم الارزاء والمحن المسلطة على بني ملتهم فعمدوا الى انتهاز انفرصة مستغلين موجة العطف والمؤاساة الثائرة لفائدتهم لا سيما بالولايات المتحدة واذاعوا في الجماهير بنزل (بلتمور) بنيويورك سنة 1942 برنامجا لانشاء دولة يهودية خالصة تتكفل بفتح ابواب فلسطين دون ايا قيد للهجرة اليهودية وتعمل على استغلال « الاقاليم القاحلة الحالية من السكان » • وبقي عليهم بعد هذا ان يفرضوا وجهة نظرهم فيخضعوا لها المقاومة البريطانية ، واكثر من ذلك ، العداء السافر الذي يبديه نحوهم ممثلو القومية العربية ، وكانت الحرب العالمية الثانية قد الهبت حماسهم ودفعت بهم الى الامام على غرار الاولى •

وليس من الانصاف في شيء ان نجاري السيد بن غريون في قوله : « ان الزعماء العرب انضموا الى صف النازيين وراقهم (هتلر)

عند يناهز النزاع

عندما بان لآعينهم انه اقصى عدو لليهود عرفه التاريخ ، • صحيح ان المفتي الاكبر للقدس صارع بولائه لحكومة برلين ، وصحيح ان حكومة موالية للمحور انتصبت ببغداد اثر ثورة رشيد على ، ولكن لا مراة ايضا في ان حزب الوفد وهو اقوى الاحزاب العربية قد ركن الى البريطانيين في غير ما خرج وفرض بذلك وجوده على الملك فاروق كيما يبقى بلاده في حالة حياد مشبع بالعطف نحو الديموقراطيات •

وعلى الرغم مما لقيه العالم العربي طوال السنين من خداع الفرنسيين والبريطانيين فهو في مجموعته لم ينقلب عليهم كما حدث ذلك ضد الاتراك فيما بين سنتي 1916 و 1918 • لقد اغتر جانب عظيم من الشباب العربي التشبع بالنزعة القومية فيما بين دمشق والقاهرة بدعاية المحور ، وحاول بعض الضباط المصريين الالتحاق بـ (رومل) - وقد انضم فيما بعد ثلاثة منهم الى حاشية عبد الناصر - ، لكن لا سبيل الى القول بانضمام جم غفير من العرب الى جانب الهتليرية ، وهو موقف لو حدث لكان يمهده له بعض العذر - ان لم يبرره تماما - ما يتلبس به العرب من عداة مشتركة بينهم ازاء السلطة البريطانية •

* * *

وبكلمة موجزة نجد بمجرد انتهاء الحرب ان الصهيونية والعروبة قفزتا جنبا لجنب ، لكن لتتكافحا هذه المرة في غير ما هوادة • وكانت مآسى معسكرات الابادة وثورة الحارة اليهودية بفرسوفيا قد اكسبت الصهيونية مزيدا من فخار ، بينما وجدت العروبة معبرا عنها في « الجامعة العربية » التي احدثت بمصر خلال شهر مارس من سنة 1945 • ولم تكن وثيقة ميلاد الجامعة اعلانا صريحا للحرب على حركة اليهود بفلسطين ، انما هي تصدت بالخصوص في نص ملحق بالبراءة التأسيسية الى التذكير بوجود « فلسطين » عربية سيكون لها ممثل قار لدى مجلس المنظمة •

وكان من الواضح فيما يخص العرب ان الاتجاهات المتصلبة المستوحاة من اللجنة العربية العليا بفلسطين التي اسسها مفتي القدس هي التي ستحتل بالفوز والغلبة على سواها ، فقد اعلنت

عند يناهض النزاع

هذه المؤسسة أن « كل محاولة من طرف اليهود او اية دولة او مجموعة دول لانشاء دولة يهودية بارض عربية هي اعتداء وقهر سيقاومان بالقوة باعتبار ذلك دفاعا شرعيا » .

على ان عدة شخصيات يهودية بارزة امثال (مارتان بوبر) عميد الكلية العبرية بالقدس و (يهوذا مغنس) لم تكن يوما فى حاجة الى قراءة هذه السطور المحشوة تهديدا لكى تحذر ابناء ملتها من عدم قبول العرب بحال « مشروع بلمسور » . فقد كان (مارتان بوبر) خلال سنة 1946 ينحى باللائمة على الزعماء الصهاينة لبعثتهم عن المساندات الخارجية بدل الاتفاق مع جيرانهم العرب حتى اصبحت من يومئذ ومن جراء ذلك « كل الجهود المبذولة لايجاد جو من التفاهم بين اليهود والعرب محفوفة بالريب » ، وينذهب الاستاذ (مغنس) الى ابعد من ذلك فيقول : « لن تقوم دولة يهودية - ان قدر لها ان توجد - الا بالحرب . ان لك ان تخاطب العربى بشأن اى موضوع شئت ، اما عن دولة يهودية فلا » .

وكان اساطين الصهيونية قد تجاوزوا مقررات مؤتمر سنة 1929 بشأن احداث دولة مزدوجة القومية منصرفين الى فكرة اقامة دولة عبرية خالصة . ولم يوفق زعماء الحركة القومية من العرب الى اغتنام هذه الفرصة لتبنى ما نبذه منافسوهم ظهريا من وجهات نظرهم الاولى ، واقل من ذلك ، الى التماس مساندة (ستالين) الرجل الذى كان يلذ له - حسب ما يرويه (ماكسيم رود انسون) - ان ينتصب « حاميا » لدولة يهودية فلسطينية (I) ، لكنه ما لبث ان اعتنق مبدأ التقسيم تحت اشراف المنظمة الاممية . وفى 14 ماي 1947 تناول (اندرى غروميكو) الكلمة على منصة منظمة الامم المتحدة بالنيابة عن الاتحاد السوفياتى فاطنّب فى التنويه بمشروع انشاء دولة يهودية ، وهو الخطاب الذى قيل بشأنه « انه التصريح الثانى لبلفور » .

واذ ما زالت الوصاية الاممية مناطة بالانجليز فهل كان باستطاعتهم ان يحولوا دون اصطدام الرغبات المتعارضة بين الفريقين ؟ لقد كانت منظمنا اليهود المتطرفتان (ارغون) و (ستيرن) تشنان عليهم

(I) المصور الحديثة ، صيف 1967 ، ص 59 .

عند ينابيع النزاع

حملاتهما بلا هوادة في ارض فلسطين نفسها وتعتمدان في حربهما على الارهاب ، وكانوا الى ذلك هدفا لمطالبات العرب المعززة هي ايضا بالسلاح (من جانب فوزى القاوقجي خاصة) ، هذا الى ما اخذوا يلمسونه من شد الولايات المتحدة ازر الصهاينة ومدهم باعانتها . لذلك اختار القادة البريطانيون ان يدعوا الجو خاليا للفريقين يتكافحان وجها لوجه .

وكانت الامم المتحدة قد صادقت في 29 نوفمبر 1947 على مخطط لتقسيم فلسطين الى دولتين : احدهما عربية والاخرى يهودية اعتمادا على مشروع انجليزى اعدته لجنة (بيل) لعشر سنين ، فاعتزمت حكومة لندن حدا لما انيط بعهدتها قبل شهر أوت 1948 . واذا لم يمنح الانجليز صوتهم في الاقتراع على التقسيم فقد رفضوا التفاوض مع منظمة الامم المتحدة ، وكان موقفهم مدعاة لانتشار انغوضى وتعكر الاجراء مما افضى في النهاية الى قيام الحرب .

هذا وقبل بدء القتال احتدمت بين اليهود والعرب حرب العصابات على اشدها : ففي يوم 30 نوفمبر شن العرب عمليات للارهاب ، وفي شهر مارس 1948 قامت منظمة الـ (هجانة) العسكرية التابعة للوكالة اليهودية بزحف على القدس ، وفيما بين نوفمبر 1947 وماى 1948 شملت القوى الصهيونية برقابتها كامل التراب المخصص من طرف الامم المتحدة لفائدة الدولة العبرية المزمع بعثها ولم تنسحب عن المناطق التي خصصت لاقامة الدولة العربية . ومنذ هذه البوادر الاولى التي فرضت فيها الـ (هجانة) نفسها تجلّت كقوة حربية من اول طراز أبدع بن غريون في اعدادها لمهمتها ، واصبحت مؤيدة انجح تايد من طرف « القراصنة » اعضاء منظمى (ستيرن) و (ارغون) .

وكان خوض الجيوش العربية الحرب رسميا في 15 ماى 1948 وهو يوم ارتحال المندوب السامى البريطانى غداة الاعلان عن دولة اسرائيل . والحق ان المصريين وحدهم هم الذين باسروا القتال ، واضطرت القوات الاسرائيلية اولا الى التقهقر لكنها انتهزت الفرصة اثر هدنة جويلية لتوطيد مراكزها وتلقى الاسلحة من تشيكوسلوفاكيا فكانت لها الكرة في شهر سبتمبر ومزقت الجنود المصرية شر ممزق ،

عند يشايع النزاع

وكان بين المقاتلين المصريين ضابطان يدعى احدهما « محمد نجيب »
والآخر « عبد الناصر » . وكذلك اضطرت مصر الى ابرام اتفاقية
الهدنة بـ (رودس) فى 24 فيفرى 1949 .

كان كل شىء فى هذه المكافحة محفوفاً بالفوضى ، كما لم يتسن
فض شىء عن طريقها . لقد ركنت الدول العربية الى القوة تفادياً من
تطبيق مشروع التقسيم ، فهل كان لها ما يخولها التشهير بخرق
اسرائيل اياه ؟ ان من بين هذه الدول من كانت تدعن وان مرغمة لحل
المنظمة الاممية لكنها تعترض بان التدخل المسلح لقواتها سنة 1948
انما كان للحيلولة دون استحواذ الدولة الاسرائيلية الجديدة على كامل
تراب فلسطين . فلقد عمدت هذه الدولة منذ نهاية نوفمبر 1947 الى
تطبيق برنامج للاستيلاء على رقعة من الارض تفوق بكثير ما خصص
لها فى مشروع التقسيم ولم تستنكف دوماً فى تنفيذ خططها
الاستراتيجية عن توخى الطرق المألوفة للإبادة الجماعية ، وهو ما قامت
به فى (ديرياسين) العربية متسببة فى نزوح الجماهير الفقيرة عن
اوطانها وتكدس مئات الآلاف من اللاجئين فى المخيمات .

وفى الواقع فان هذه المناقشات تقوم على هامش القضية . ذلك ان
وجهة النظر العربية لا ترمى فى جوهرها الى معارضة وجه ما من اوجه
السياسة او الاستراتيجية الغربية او التشهير بضروب معينة من
التعسف وخرق النواميس ، انما خطتها هى انكار وجود اسرائيل
بتاتا . والمحن القاسية التى لقيها العرب سنتى 1948 و 1956 (ثم
سنة 1967) - بما فى طيها من مهانة ودوس بالغ للكرامة - لم يكن
من طبيعتها ان تحدد بهم الى التوفيق بين الواقع وبين التصريحات ،
لذلك ظلت الهوة شاسعة بين الاقوال المتفوه بها والافعال التى تعقبها
الى حد اصبح معه خطباء القاهرة ودمشق يفضلون الاعتصام بالمبادئ
والانضواء تحت لوائها .

* * *

واذا ما تحدث العرب عن فلسطين استعاروا لذلك لهجة البطلة
« أنتيفون » الى جانب لهجة المفتى الاكبر ، كما تشوب مطالبهم
الواضحة المعقولة فى حد ذاتها ديماغوجية مفعمة بصرخات البطش
والتقتيل . فتركن اسرائيل عندئذ ذودا عن نفسها الى أنات الفتاة

عند يناهض النزاع

المعدبة (آن فرانك) مطالبة بارض تاوى اليها كيلا تموت ، وتند من خلال ذلك اصوات كل من همهم « اقرار النظام » كما يفهمه الغرب .

وليس من السداد فى شىء ان ندحض حجج العرب بدعوى انها كثيرا ما قدمت فى شكل هستيرى مشفوعة احيانا بدعوات سافرة الى اباداة الحضم واستئصاله عن آخره ، فبعضها حرية بان يصغى اليها ، وانا مورد منها هنا ما تواتر سماعه عندى سواء فى مكتب جمال عبد الناصر او مخيمات اللاجئين ياريجا :

« ان هذه الارض وطن لنا ، وقد اغتصبت منا قهرا من طرف الاستعمار التركى باديء بدء ، ثم بيد الامبريالية الانجليزية ، واخيرا من طرف وريثتها دولة اسرائيل » . تلك هى الحجة الاولى التى يدلى بها العرب رافضين ما يعتمدونه اليهود فى اقرار حقهم على ارض فلسطين من شراء الجبالين منهم للاراضى بغية تعميرها واقامة المنظمات الصهيونية لنفس الغرض ويعدون ذلك عملية انتزاع مقنعة كان الغرض منها تجريد الريفيين وارباب الضياع السذج من املاكهم . كما يشيخون بوجههم عن القرار الاممى المنشئ للدولة الاسرائيلية الذى جسده اقتراح الامم المتحدة 1947 مدعين وجهة نظرهم بان المنظمة الاممية كانت آنذاك اداة طيعة فى ايدي كبريات الدول ولم تنتظم بعد فى سلكها الامم المستضعفة . وهكذا فان العرب لا يعيرون اى شان لا للمال المبذول من طرف اسرة « روتشيلد » ولا للاقتراح الدولى الحاصل فى سنة 1947 والمتقدم فى الزمن عن نهضة شعوب العالم الثالث ، فليس ذلك فى نظرهم بموطد اسسا شرعية لكيان دولة يهودية .

كذلك هم يدحضون اقوى حجة لفائدة اسرائيل واعمقها نفوذا الى احاسيسنا وهى التعذيب المسلط على الشعب اليهودى خلال العهد النازى : فهم كعرب يعتبرون ذلك جريمة لاوروبا المسيحية هم برآء منها وما كان لهم فيها اى ضلع ، فمن الظلم الصارخ ان تحمل عليهم تبعاتها وان يؤخذوا بجريرتها . واذا كان لليهود الحق فى تعويض عما لحقهم - وخاصة التعويض المتجسم فى اقامة دولة لهم - فليس هنالك من موجب لمنحهم بغيتهم بارض العرب ، اذ كان على الغرب المسيحى ان يدفع هو الثمن . بيد انه خير ان يدفعه على حساب

عند يناهض النزاع

العرب ومن حر اموالهم لا فرق في تصرفه ذاك بينه وبين اللص ،
وعليه اذن ارجاع ما اغتصبه .

ان لهذه الحجة شانها في نظر ممثلي العرب والمتحدثين اصالة عنهم .
فهم يلحون خاصة بشأن ما يرويه التاريخ من صلات المسلمين
باليهود . ولئن كان تاريخ العلاقات بين اليهودية والنصرانية في
معظمه سلسلة من ضروب العنف والقهر من نفى وتشريد واهانات
وتفرقة عنصرية وتعذيب جماعي . فقد اتسمت الصلات بين الاسلام
واليهودية - لا سيما في القرون الوسطى - بتعاون الفريقين وتناسق
النمو الحضاري المشترك بينهما . ويقول العزب بهذا الصدد : عجبا
كيف تجملون من جرائم النازية التي اقترفها الغرب اداة للتفرقة
الدائمة بين حضارتين متآخيتين ؟

والعرب في تحليلهم لما قام به الصهاينة يرونه من باب الاستعمار
المحض . فهم يعمدون الى تجريد الصهيونية من مستنداتها الدينية
والتاريخية وينكرون عليها استنارتها للمواطن من خلال ما اصيب به
اليهود من تقتيل فيما بين سنتي 1940 و 1945 . وانما الصهيونية في
نظرهم مجرد استثمار للارض بواسطة رجال واموال اجنبية عنها .
وهم يستخلصون من ذلك ان هذا الاستعمار سيكون قصير الاجل
ولن يصمد امام اتجاه عالمنا الى محو كل اثر استعماري . فاذا ما نقد
الناقد وجهة نظرهم هذه وحاول ان يبرز الفارق بين صبغة الوجود
اليهودي بفلسطين وبين الاستعمار الفرنسي بالجزائر مثلا عارضوه
بان اسرائيل ابرزت للعيان حقيقتها بنوعية ما كان لها من احلاف
فلقد « اماطت القناع عن وجهها » بمساهمتها في حملة السويس
سنة 1956 .

- هذه هي القاعدة التي ركز عليها العرب حجتهم ضد الخصوم .
فازاء ما اظهره الطرف المقابل من تفوق الاساليب التكنية وجودة
الاطارات والتجاوب مع العصر لم يجد العالم العربي من موقف يقفه
ولا من سلاح يتخذ لنفسه سوى الرفض البات . واذا لم يستطع ان
يردع بالقوة العدوان المرتكز عليه وجود اسرائيل في نظره لم يبق
له سوى جحدها وانكارها كشئ موجود . « كانما هو - بنفيه الوجود

عند يناييع النزاع

عن خصمه يظن ان قد اثبت لنفسه الوجود • والقادة العرب يعلمون حق العلم ان الهدف الذى ترمى اليه اسرائيل هو السلم اكثر من الظفر فى ميدان الحرب ، وبما أنه ليس فى استطاعتهم ان يمنعوا عن اسرائيل تفوقها فبوسعهم تأجيل الاعتراف بها • تلك هى استراتيجية « الأرض المحرقة » التى توخوها والتى معناها تعويق السلم •

لقد تحدث بعضهم عن الاتفاقية التى ابرمها فيصل مع (ويزمان) لكنها اصبحت اليوم راجعة الى فترة « ماقبل الحركتين » • ومن يفكر حالياً فى مجابهة فرنسا بمنطوق معاهدة ابرمها (كوندى الاكبر) مع اسبانيا فى غابر الاحقاب ؟ على ان هنالك محاولات أخرى وقع القيام بها من يومئذ سواء لتنظيم الهجرة اليهودية الى فلسطين او لاقامة تعاون بين الطرفين فى كنف دولة مشتركة • ويروى (I) لنا (ماكسيم رودانسون) ان فريقا من القادة العرب كان على استعداد فى سنة 1936 لقبول مبدأ تنظيم للهجرة اليهودية وان حكومة الوصاية اخذت من يومئذ تقيم العراقيل فى وجهها على الرغم مما كان يهدد الجاليات الاسرائيلية باوروبا فى تلك الفترة من التاريخ • ولربما كان الاضراب العام الذى شنه متطرفو العرب فى صائفة ذلك العام - وافضى الى ضروب من العنف - صادرا عن رغبة منهم فى حسم مادة هذه المفاوضات •

وبعد ثلاث سنوات حدثت اتصالات تمهيدية بمصر شارك فيها الدكتور (ويزمان) وعلى ماهر الذى شغل خطة وزير قبل ذلك التاريخ وبعده • ويحدثنا الرئيس الاول لجمهورية اسرائيل فى كتابه « مولد اسرائيل » عن الجو « الودى » الذى تمت فيه هذه الاتصالات ، كما حدثنى عنها على ماهر سنة 1954 بنفس اللهجة معبرا عن اسفه لما كان من اخفاق (تيودور هرزل) عندما حاول اقناع اصحابه بوجهة نظره الرامية الى اقامة الدولة الاسرائيلية بـ (اوغندا) •

ويذكر (ناتان حوشى) فى كتابه Toward Union In Palestine

(I) العصور الحديثة ، صيف 1967 .

عند ينابيع النزاع

ان اتصالات جديدة حصلت بين العرب والصهاينة سنة 1943 من اجل اعداد مشروع لدولة مزدوجة القومية يسعى مشترك بين الطرفين لكن الوكالة اليهودية رفضت المشروع ، ومنذ السنة الماضية اصبح « مخطط بليتيمور » البراءة الوحيدة المعتمدة لدى الصهاينة .

وكانت اعقاب حرب سنة 1948 متيحة لمحاولات ابعد مدى من « هدنة رودس » لفض المشكلة . وقد ظل السيد بن غريون شديد التكتيم بشأن ما حصل من اتصالات سرية - يسعى خاص منه - بين عبد الله الملك الاردني من جانب و (غولدا ماير) من جانب آخر . وكان لهذه المحاولة ما تعلمه من نهاية فاجعة على يد غلاة الفلسطينيين باغتيالهم ابن شريف مكة عند باب المسجد الاقصى بالقدس بمحضر ومراى من حفيده حسين الملك الحالي للاردن .

وقد تلقت حكومة تل ابيب ببعض الارتياح نبأ الاطاحة بعرش فاروق على يد ثلة من الضباط الشبان بقيادة البكباشي عبد الناصر . وأكثر من ذلك ان بن غريون عندما تطرق الى هذا الحديث بالبرلمان الاسرائيلي تحدث عنه بلهجة التفاؤل كأنما هو يعتقد ان الضباط كانوا معارضين لحملة 1948 .

وبالفعل فقد عاشت مصر واسرائيل آنذاك ثلاث سنوات هادئة ، بل ان محادثات اجريت سنة 1953 عن طريق غير مباشرة ترمي الى اعادة اقرار جانب من اللاجئين العرب المقيمين بمصر في نطاق « مخطط جوهنستون » لاستخدام مياه نهر الاردن واحداث منشآت الري بسيناء ولكن معارضة دمشق احبطتها . ثم كان ان تقدم في سنة 1954 نائبان انجليزيان من حزب العمال هما (ريشارد كروسمان) (وموريس اورباخ) للتوسط في مفاهمة بين عبد الناصر (وموشى شاريت) الوزير الاول الاسرائيلي آنئذ الذي تقدم قبل ذلك التاريخ بخمس سنوات بمشروع يسمح بالعودة لمائة الف من اللاجئين الى اسرائيل ومنيت هذه المحاولة كاخواتها بالاخفاق فلم تتجاوز مرحلة النوايا الطيبة المحكوم عليها بالفشل .

وحدثت تسربات من الارهابيين العرب في اوائل سنة 1955

عند ينابيع النزاع

فعبثتها عملية رد الفعل والتشفيى المفزعة التى قام بها الاسرائيليون بغزة فى فيفري من نفس السنة مما جعل الحرب تكشر عن انيابها من جديد . وهنا نتساءل هل كان لا مناص يومئذ من اصطدام جديد ؟ وهل كان من راي عبد الناصر المسك بزمام الحكم بالقاهرة منذ افريل 1954 ان هزيمة 1948 تستوجب الاخذ بالثار كاملا والقضاء المبرم على دولة اسرائيل ؟ لقد استخلصت من الحديث الثالث الذى اجريته مع رئيس الدولة المصرية فى موفى نوفمبر 1955 ان الرجل اقرب الى المسألة منه الى خوض الحرب وان همه توفير الكرامة للعرب وتفادى اسباب اهانتهم اكثر مما هو العمل لهزيمة اسرائيل .

وكان الرئيس عبد الناصر قد استهل المحادثة مؤكداً الى ان ما تلقته مصر اخيراً من الاسلحة التشيكية يجعله « على قدم المساواة فى الوسائل » مع اسرائيل . فهل كان يرى باستطاعته - وقد توطد مركزه نسبياً - ان ينتهزها فرصة للتفاوض من اجل حل سلمى ؟ لقد اكد لى يومئذ ان الاقتراحات التى تقدم بها السيد (ايدن) قبل تلك الفترة بقليل والتى تقتضى العودة الى مشروع الامم المتحدة لسنة 1947 تبدو معقولة فى نظره . ثم اردف على الخصوص : « انه ليس بإمكاننا ان نتفاوض بصفة مجددة الا اذا قضت مشكلتان اذ لا توجد مشكلة الحدود فحسب ، بل هناك مشكلة اللاجئين ايضا . فهؤلاء يجب ان يعترف لهم بالحق فى العودة الى ديارهم او فى التعويض العادل لما نالهم من هضم وحيف .

- انهم سيختارون كلهم العودة الى ديارهم .

- كلا ، لان معاملة اسرائيل للعرب كمواطنين من الدرجة الثانية لن تشجعهم كلهم على العودة . ان الكثيرين سيفضلون الاستقرار ببلد عربى اخر فى مقابل تعويض ملائم ...

- بكل صراحة ... اليس بالصحيح ان كل العرب يرون وجوب الغاء اسرائيل كدولة ، وان لا يترك منها سوى ما يشبه (فاتيكان) يهودى ؟

عند ينابيع النزاع

— ابداً ٠٠٠ وفيما يخصصنا نحن المصريين نطلب ان لا تهضم هذه الدولة حقوق العرب وان تعترف لهم بها كما يعترف غيرها .

— حتى ولو كان الثمن لذلك ازهاق السلم فى الشرق الاوسط وسائر العالم ؟

— اننا نرغب فى السلام لهذه الرقعة وللعالم ، وانت تعلم ذلك حق العلم . لكن لماذا ينبغي ان تكون الامم الصغيرة دون غيرها هى التى يضحى بها دائماً فى سبيل الصالح العام ؟ .

— وبعد ذلك بثمانية اشهر تيم تاميم « الشركة الدولية لقنال السويس » . ثم كانت — بعد احد عشر شهرا من مقابلتى اياه — حملة 1956 الثلاثية وهى « المعركة الثانية » . لقد تحدى الزعيم المصرى الغرب بسلوكه فتالبت عليه فرنسا وبريطانيا المسلحة الى جانب اسرائيل وانهزم عبد الناصر فى ساحة الوغى ، لكن تدخلات واشنطن وموسكو انقذته من الكارثة . وباستثناء بعض التنازلات الطفيفة (مما سيبرز اثره بعد احدى عشرة سنة) خرج مرفوع الراس من المغامرة .

وليس من غرضنا هنا اعادة النظر فى اطوار حملة 1956 ، لكننا سنستحضر النتائج المنجرة عنها : فهناك تكمن من هذا الجانب ومن الجانب المقابل عناصر النزاع الذى قام فى جوان 1967 وهو ما سميناه « المعركة الثالثة » ومن الميسور الى ذلك ان نلمح عدة اوجه للشبه بين هذه المعركة وسابقتها كانما كانت معركة 1967 صدى فى معظمها لمعركة 1956 ، على ان نحذف طبعاً فى هذه الكرة انضمام باريس ولندن الى كفاح دولة اسرائيل .

* * *

وها هى « المعركة الثالثة » تضع اوزارها . ولكى نقف على ابعادها وندرك الظروف التى انتشبت فيها ونصف مختلف اطوارها ونتدبر نتائجها طلبنا الى ملاحظين شهدا ذلك النزاع المسلح وعادا — احدهما من القاهرة والاخر من تل ابيب — ان يتبادلا ما عندهما من معلومات ويقارنا ما لديهما من وجهات نظر لاشك انها مختلفة عن بعضها ،

عند ينايع النزاع

واحيانا متعارضة ، وكثيرا ما تبدو متكاملة حسب اختلاف تجربة كل منهما عن الآخر .

ولم نطمح بنظرنا ولا كان همنا تقديم هذا الحوار بين (ايريك رولو) و (جان فرنسيس هلد) في صورة مكافحة ومناظرة باتم معنى . ولا امتراء ان الاول - وهو من افراد هيئة تحرير صحيفة (العالم Le Monde) - قد عرف بخبرته بشؤون الشرق الادنى . اما الثانى - المنتمى إلى صحيفة «نوفيل او بسرفاتور» - فهو «مستطلع» reporter اكثر تنوعا في اغراضه ومناحيه . فليس غرضنا اجراء مقارعة بالحجج من اجل ابراز حق ما والانتصار له ، انما هو ملتقى لاستجلاء الحقيقة ومعرفتها اكثر فاكثرا .

ولربما يدلى اخرون بصورة ادق واشمل لاحداث جوان 1967 لكن الذى يعطى عرضنا هذا المقدم فى شكل حوار قيمته ويميزه عن غيره هو ابراز كل من الصورتين المتقابلتين : هذه التى تتمثل بها اسرائيل فى اعين المصريين ، وتلك التى يتقمصها المصريون فى نظر الاسرائيليين ، وهو ما يحيطنا به (جان فرنسيس هلد) (وايريك رولو) .

وقد حاولت ان اكون الحكم فى تبادل وجهات النظر ، وقامت (سيمون لاكوثير) « بنقل » لغة انتخاطب الى اسلوب لا يهدف الا الى التبسيط . فاجاء الشكل - فى حسن النية واخلاص القصد - وفق المحتوى .

جان لاكوثير

عالمنا ...

ليس هذا نقاشا بين اسرائيل والعرب ، وانما هو مضمون شهادتين تسجيلان * ونحن اذ دعونا في مستهل جويلية 1967 اريك رولو وجان فرنسيس هلد المبعوثين الخاصين لصحيفتي (لوموند) Le Monde و (نوفيل اوبسرفاتور) Nouvel Observateur الى مصر واسرائيل وجمعنا بينهما حول الميكروفون لم نرم من وراء ذلك الى اجراء « مكافحة وجهها لوجه بين القاهرة وتل أبيب » ، فما كان احد من الرجلين ناطقا بلسان احد الطرفين او مناقلا عن احدي الفئتين المختصتين *

وانما اردنا بمحاولتنا الاستماع الى انطباعات صحافيين فرنسيين عاشوا اطوار « حرب الستة الايام » بساحاتها ابراز المشكل بعملياته الحربية وتأثيراتها المباشرة وامكانيات التسوية باعتبار وجهتي النظر المتقابلتين ، ولم نتسبب في بعث تصادم بين الآراء بل نظمنا لقاء بين تيارين من الحقيقة آمليين ان ينكشف لهما انهما متكاملان .

* * *

وقبل ان نطرق هذا العرض المزدوج طلبنا الى رولو وهلد ان يصفنا لنا الجو النفساني الذي اجريا في ظله استطلاعيهما كل من جانبيه وان يحدثانا بكامل الدقة عن الظروف التي حفت بهما خلال تأدية مهمتهما وكان عليهما ان يخضعا لها في كل من البلدين طيلة قيام الازمة .

اريك رولو - ان عمل الصحافيين بمصر شاق * فمصالح الاعلام يعوزها التنسيق والفعالية وقد ازدادت تعكرا من جراء الازمة لانها لم تكن على أهبة لمجابهة ظروف متحولة الى مأساة ، وثانية لان الحدث

تجاوز طاقتها • فلم يتم للصحافيين الاتصال قط ولو بناطق واحد ماذون عن لسان الحكومة وكان على كل منهم ان ينجز عمله بما لديه من وسائل معتمدا في ذلك من سبقت له بهم معرفة من الشخصيات •

وفرضت الرقابة على الصحافة بصنفيها المحلى والاجنبى يوم اندلاع الحرب في 5 جوان فرفعنا اصواتنا محتجين ، بل تجاوزنا ذلك الى التهديد بشن اضراب عام من طرف ممثلى الصحف • لقد كنا في الواقع اسارى الحكومة المصرية حيث لم تعد انطائرات تنطلق من القاهرة فلم يسعنا والحالة هذه غير الاضراب عن العمل مع البقاء في مراكزنا ، وعندئذ شعرت السلط المسؤولة بالمشكلة • اما الصحافيون الفرنسيون فانهم منحوا امتيازا خاصا فيما اعتقد وهو ان يوجهوا بمقالاتهم دون عرضها على الرقابة • وهكذا فبمجرد رجوع الصلات الهاتفية الى مجراها المعتاد بعد قطعها اول ايام المعركة امكننا الاتصال دون اى عائق بباريس •

جان لاكويسر - هل ترى لذلك مغزى سياسيا ؟

• • - اجل ، فلقد كاشفونا بذلك • وكان يغيظهم ويكدرهم ان يرونا مضربين عن شغلنا بينما يتفرد صحافيو تل ابيب بارسال انبائهم الى الخارج •

وهذه جزئية طريفة في بابها انقلها اليكم : ذلك انسى صارحت الموظف المكلف بالاعلام انه من العار ان يتفرد مراسلو الصحف في اسرائيل بابلاغ الانباء الى قرائهم ، وكنت صادقا فيما اقول حيث اعتقد ان لا رقابة هناك • والغريب هو ان الموظف السامى اعتقد صحة مقالى واجابنى « حيث لم تكن رقابة باسرائيل ، ونظرا لموقف الجنرال دى غول المتسم بالرصانة ستمنحكم كفرنسيين امتيازا خاصا كى توجهوا تحاريركم دون عرضها على الرقابة » • وتم الامر على هذا المتوال فاستعملنا الحق المخول لنا ، بل تجاوزنا الحد فى التمتع به • ولقد اتبع لى ان اوجه الى صحيفتى حتى بما كان يعتبر فى القاهرة « اسرارا عسكرية » كوصول العتاد الموجه من طرف الاتحاد السوفياتى • وطبعا دعيت كما دعى بعض رفاقى الى مصلحة الرقابة

مرة او اثنتين ، ولكنهم اقتصروا على ابداء ملاحظات لنا بلهجة ودية
صرف .

ج . ل . - استخلص من هذا ان الصحافة المطبوعة كانت محظوظة
بالنسبة الى الصحافة المصورة واجهزة الالتقاط السينمائي والتلفزى
التي تدمرت مما اعترضها من عراقيل وقيود فى اداء مهمتها ؟

١ . و . - لقد حصل ذلك فى فترة جد متأخرة عند موفى شهر جوان -
اى بعد انتشار الحرب بثلاثة اسابيع - حيث عم مصر جو موبوء
بالخوف من الجوسسة بعد ان بلغ الى علم السكان ان الاسرائيليين لم
يدعوا كبيرة ولا صغيرة الا احصوها بما فى ذلك مواقع المطارات ،
حتى اخفاها عن الانظار ، وجميع المعدات الحربية . ويطوح الخيال
بالشعب فيحمل التبعة فى نقل الانباء وهتك الاسرار على الصحافيين
دون احد سواهم وابناء القاهرة ما ينفكون غادين راثحين الى
قاعات الافلام ، فكل الصحافيين عندهم ابناء عم « جيمس بوند » بطل
افلام الجوسسة ، بيد انهم مقنعون .

ج . ل . - وفى نفس الوقت كانت لكم معلومات قليلة جدا عن
مجموع العالم وعن وجهات النظر باسرائيل وعما يدور بالبلدان
القريبة وموسكو من التعاليق حول النزاع المسلح ؟

١ . و . - اجل ، حيث لم تكن تصلنا أية صحيفة من الخارج .
فمنذ بدأت الازمة حجرت الرقابة كل شىء ، وربما اتيج لمن وجدوا
فسحة فى وقتهم ان يستمعوا الى الراديو . فلا غرو ان اذهلنى الجو
السائد بفرنسا اثر عودتى اليها ، مما لا يتلام والحالة التى عشتها
بمصر رغم انها مصطبغة بالمأساة . لقد هالنى الانفعال العاطفى
المضطرم الذى الفيته هنا .

ج . ل . - اذن الفيت فى باريس وبمناى عن موطن المعامع جوا
مشبعا بالحرب لم تألفه فيه . ومارايك انت (جان فرنسيس هلد) ؟

جان فرنسيس هلد - ظل الجو باسرائيل الى نهاية الحرب غاية فى
الطمأنينة . وامكننى ان الحظ اننا كنا هنالك فى حالة من هدوء

الاعصاب مغامرة تماما للحالة التي عليها باريس يومئذ ، فقد اتيج لى ان اتصل هاتفيا برئيس التحرير لصحيفتى فاذهلنى منه ان اسمعه يقول : « كن على حذر انت لا يمكنك ان تتصور الجو السائد هنا . افنا نتلقى رسائل ذات عنف شديد فى لهجتها ، والاراء متعارضة هنا كل التعارض فى جو عاطفى مكهرب الخ » ذلك ان الفرنسيين - كيفما كانت صلتهم باليهودية - كانوا اشد تحمسا ازاء القضية من الاسرائيليين انفسهم ، مع عنصر انضم الى ذلك لم يكن له من اثر باسرائيل وهو التعصب البالغ اقضاء ضد العرب .

لقد كان الاسرائيليون يتسامحون ولا يرون من حرج لو ارسلت بانباء ربما تعتبر فى باريس تحديا لجانبهم ، وكان للمرء ان يناقش اى موضوع فى تل ابيب دون ان تسلط عليه تهمة من هذا الصنف .

ج . ل . - وكيف كان الجو الذى كنت تؤدى فيه عملك ؟

ج . ف . ه . - كان كل شيء خاضعا للتنسيق وكنا جدمحظوظين من الناحية المادية . وقد تجلت الرقابة بصورة رصينة من قبل ان تندلع الحرب وكانت ناجعة مدققة لكنها ليست بالصارمة الى الحد الاقصى وعهد بها الى مدنيين من بينهم المحامون ورجال الفكر . اما ما كانت تحذره من الاخبار فلا يعدو ما يوهم ان اسرائيل هى المعتدية . وقد وجهت شخصا بعض المقالات التى لم تكن منسجمة مع وجهه النظر الرسمية البتة دون ان القى اية معارضة من طرف المراقبين .

كان من المشقة بمكان ان نحصل على معلومات بشأن الاحداث العسكرية لا سيما بعد نشوب الحرب لما اسلفناه من وجود ذلك الجهاز المنسق الدوايب والشبيهة بآلة « احكم شحها » . وكان الشعار يومئذ هو الصمت والكتمان ، كما كان ذلك التحفظ وما اليه من تنفيذ للاوامر الرسمية بشأن الدفاع السلبى الخ منتظما فى سلك الخضوع عن طوعية للانظمة والانقياد الحر للتراتب ، وهى الميزة البارزة للروح الوطنية لدى ابناء اسرائيل . ولى كثير من الاصدقاء بين الاسرائيليين كنت ارقب منهم جم المعلومات ، لكن الامر امسى غير ممكن ، بل ربما كان يبدو من سوء الادب ان اسألهم عن شيء ما من شؤونهم الخاصة التى لا يحسن افشاؤها للغير .

ومن اجل ذلك لم اتجاسر ان التقي اى سؤال على صديق لى حميم من بين ضباط هيئة اركان الحرب ، ولو فعلت لكان ذلك اخلايا منى باللياقة • وكان الجيش الاسرائيلى « تساهال » يلتزم تعليمات صارمة بخصوص كتم الاسرار حتى انه لما وضعت تحت طلبنا سيارات وحافلات لحملنا الى مختلف واجهات القتال عيل فى النهاية صبرنا حيث اخذوا يذهبون بنا الى حيث كانت زيارتنا مرغوبا فيها من طرفهم ولا شك انه راجت بعض الحرافات المشيرة الى حصول غارات من طرف العرب وقع صدها من جانب الاسرائيليين ، لكن كان لاي منا ان يستاجر سيارة ويذهب الى الواجهة عن غير خطة مقرر سلفا ودون اية رقابة مفروضة • وقد تعرض بعض زملائى للخطر حيث عمدوا الى التجوال وسط تشكيلات من الجند وهى فى سيرها الى القتال ، ومن حسن الحظ بل من الحوارق ان لم تصبهم الالغام او طلقات المدافع او قلول الجند العربى •

١٠ و • - بودى ان اردف هنا اننا كثيرا ما غبطناكم ايام القتال • فلم يكن بوسعنا مبارحة القاهرة التى اقيمت فيها السدود بكل مكان من يوم نشوب الحرب ، ولم يكن تحت طلبنا سوى خط واحد للهاتف لايمكن استخدامه فى غير ساعات العمل بالدواوين اذ يفتح لنا صباحا على العاشرة والنصف ويفلق على الثالثة عشرة والنصف، ثم يعاد فتحه على السابعة عشرة والنصف ليتماذى العمل به الى التاسعة عشرة والنصف ، ولم يصدر من الوزير الامر بفتح الخط ليلا نهارا الا بعد السعى والالاحاح لديه من طرف الصحافيين الفرنسيين الذين اوضحوا له انه ليس بالممكن اثناء حرب مهددة للسلم العالمية ان يقيى • • الموظفين المصريون ويخلدوا الى الراحة • فمن اول وهلة جال فى خلدنا ونحن بالقاهرة ان اسرائيل كسبت حرب الاعلام والدعاية قبل انتصارها فى ساحة القتال اذ سيذهب الظن بالرأى العام العالمى - الى امد ما على الاقل - ان المصريين هم الذين ابتدؤوا بالهجوم • وهو ما حصل بالضبط عندما عمدت القاهرة الى قطع الاسلاك الهاتفية لمنعنا من توجيه رسائلنا • • •

I - مقدمات الأزمة

ج • ل • - بعد ان شئخصنا الجو النفساني وظروف العمل بكل من
البلدين سنحاول الآن تشخيص الازمة في مجموعها كما يراها الرائي
من الجانب المصري •

فلمدة عشر سنوات - من آخر 1956 إلى آخر 1966 - كان يبدو
أن مصر « نسيت » قضية فلسطين • ذلك هو الانطباع السائد
بالخارج ، فهل كان القادم على القاهرة في ربيع 1967 يجد ما يؤيد
هذه المخيلة ؟

ا • و • - أجل ، بل اذهب الى ابعد من هذا : لقد جعل عبد الناصر
قضية فلسطين بالمحل الثاني من مشاغله • وعلينا الان ان نعود الى
بدء الثورة بمصر سنة 1952 • كان الانقلاب من صنع ثلة من الضباط
المنتمين الى القومية الذين يحدوهم الى العمل بغضهم للمحتل خاصة ،
فههدفهم الاول هو تحرير مصر من الهيمنة البريطانية • وما كانت
مناهضتهم للملكية بصفة مطلقة شاملة ، انما هم ناقمون على فاروق
باعتباره مؤيدا للانجليز • وكان اتجاههم الاصلاحى فى المجال
الاجتماعى خاضعا لمناهضتهم للاقطاعيين - ومن بينهم الملك فاروق -
باعتبارهم عملاء البريطانيين لا اكثر ولا اقل ، وحتى هزيمة 1948
بفلسطين لم تثر فى انفسهم تلك البغضاء العارمة والاحقاد المتاجرة
المزعومة • وكان عبد الناصر يعجب بخطة دعاة القومية من اليهود فى
مقاومتهم للانجليز حتى انه عندما اتصل ببعض الضباط الاسرائيليين

مقدمات الازمة

بعد هزيمة 1948 كانت اول اسئلته اليهم لا صلة لها بتاتا بقضية فلسطين ، انما سالهم : كيف نسقوا جهودهم ودبروا خطتهم لطرد الانجليز من الارض المقدسة .

كان هدفه الاول مقاومة النفوذ الاجنبى بوطنه ومناهضة كل من كانوا فى نظره عملاء للاجانب بالعالم العربى ، فتفرغ فى السنين الاولى من استلامه الحكم لفض مشاكل بلاده فى الداخل . لكن الفارة العملاقة التى نظمها بن غريون وسلطها على غزة شكلت منعرجا حاسما إذ قتل اثناسما اربعون من المصريين ، ولأول مرة تثير مشكلة فلسطين مزيد الاهتمام من طرفه . على انه فى هذه المبادرة ايضا لم يتجه بانظاره الى الملابس المحلية للمعضلة ، فقد كانت الفارة الاسرائيلية فى نظره صورة من ضغط لندن عليه لحمله على الدخول فى « حلف بغداد » وعندئذ اخذ يبحث له عن حلفاء خارج المعسكر الغربى .

وفى افريل من سنة 1955 قصد (باندونج) . وعلى الرغم من الجو النائر الذى عقب غارة اسرائيل فى شهر فيفري لم يبد اية رغبة فى الحرب ، انما اقتنع على قرار فى المطالبة بحل سلمى للمشكلة الفلسطينية فى نطاق منظمة الامم المتحدة . بل انه ذهب فى سنتى 1954 و 1956 الى ما ابعد : فاتصل سرياً عن طريق الوسطاء بمبعوثين من طرف الحكومة الاسرائيلية بغية ايجاد حل مؤقت للمشاكل القائمة . كما لم تشكل حادثة 1956 بقنال السويس فى نظره نزاعاً محلياً ، فكان هذا الحدث عنده من حيث اسبابه ونتائجه السياسية والعسكرية لا يعدو اشتباكاً اممياً انضم فيه الفرنسيون والبريطانيون الى جانب الاسرائيليين . وحتى بعد هزيمة جيشه سنة 1956 لم يبد انه حاول الاخذ بالثار ، انما كان هدفه الاول هو وحدة العالم العربى .

وفى فترة اتحاد مصر مع سوريا لم يكن على اتفاق مع قادة دمشق بشأن الموقف ازاء اسرائيل ، وقد ذاع الخبر عما احتدم آنئذ من نقاش وسط مجلس الوزراء اذ كان عبد الناصر يناهض اية مبادرة من شأنها ان تقضى الى اثارة احداث وقلقل على الحدود . وهذا الموقف

مقدمات الازمة

المعلوم للرئيس المصري جعله موضوع تشهير الزعيم الاشتراكي السوري اكرم الحوراني الذي وصمه بمبالاة الصهاينة والامريكيين ، حتى اذا انفصلت سوريا عن الجمهورية العربية المتحدة انصرف عبد الناصر الى الشؤون الاقتصادية والسياسية .

وفي نهاية سنة 1962 اندفع في القضية اليمنية . ولم يعد الهدف هنا هو تحقيق الوحدة بل مقاومة الرجعية العربية اولا . وكان يكافح على واجهات متعددة لقي فيها شديد المعارضة - وفي نفس الوقت - من النظم التقدمية العربية (سوريا والعراق) ومن الحكومات الرجعية التي تتهمه جميعها على السواء بمجاملة اسرائيل وعدم التعرض لها بسوء . وانهزت كافة الدول العربية الفرصة لتطلب اليه التدخل لصد الاسرائيليين عن انجاز مشروعهم لتحويل مياه الاردن ، كما طالبت بصرف القوات الاممية المربطة (بشرم الشيخ) وتحرير (مضيق تيران) على السفن الاسرائيلية وهكذا حصل التحول الفجائي للقضية الفلسطينية في حدود خريف سنة 1963 .

ومت الى معه مقابلة في صائفة نفس السنة توجهت اليه خلالها بعدة اسئلة حول مشكلة فلسطين فقال لي يومئذ : « لا اريد الحرب مع اسرائيل ، ولا السلم ايضا لانها غير ممكنة » . واذا سألته عن نظرته الى المستقبل رفع يديه الى الفضاء قائلا : « إن كانت لديك كلمة سحرية فهايتها » وكان يبدو عليه اثر جلي للحيرة التي لا تدع مجالا للريب في صدق لهجته .

وفي 23 ديسمبر 1963 القى خطابا ضافيا ببور سعيد هتفت خلاله الجماهير الصاخبة باسم فلسطين تردده وكان قد امسك حتى تلك اللحظة عن التعرض للمشكلة ، فغضب من فوره وصرح على عيون .
الاشهاد : « انه لحسن وطبيعي ان نفكر بشأن فلسطين ، لكن علينا ان لا نصيد الى حل معضلتها في جو من الفوغائية والمهاترة وعدم المسؤولية كما وقع سنة 1948 » .

ووقف موقفا صارما ضد الحرب ، وكثيرا ما انحنى باللائمة على التنطع الكلامي والمزايدات الطائشة العقيمة الجدوى . فهو يصرح في خطبه : « ليس بإمكانى ان اخوض الحرب ، وانا اصارحكم بذلك

مقدمات الازمة

ولا ارى من حرج فى الاعتراف به علنا لان خوض الحرب اذا ما
فقدت وسائلها انما هو لقاء بالوطن فى الهوة وقود الامة الى الكارثة .
وقد اقترحت الحكومة من اجل ذلك دعوة كافة رؤساء الدول العربية
لدرس المشكلة من مختلف وجوها ، وهكذا اجتمعت اول ندوة
« القمة العربية » افتتح بها عبد الناصر عهدا للتعايش السلمى بين
البلاد العربية .

وكانت غايته الاولى هى احباط الدعاية التى يشنها عليه الخصوم
والتي تحرجه وتعوقه . ففى نفس خطاب بور سعيد الانف الذكر
ينبه الى ان محاضر الاجتماعات سيقع نشرها عند الاقتضاء حتى
لا يتسنى لاحد ان يكون له قولان متعارضان : احدهما متزن فى المجامع
الخاصة والآخر غوغائى فى الجماهير . وفى نفس الوقت كتب هيكى -
صديقه ومستودع اسراره - يقول فى صحيفة « الاهرام » اليومية :
ان من الهزل الدعوة لحرب اسرائيل . ليس ذلك معناه محاربة
الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى حليفتى الدولة اليهودية ؟
كما كتب فى نفس الفترة احسان عبد القدوس بمجلة « روز اليوسف »
ما فجواه : انهم يدفعوننا الى الحرب لا لغرض الاطاحة بدولة اسرائيل
كما يقولون ، بل بنية تقويض الحكم الناصرى .

وفى اول منتدى عربى « للقمة » يقترح كرد فعل عن مشاريع الرى
الاسرائيلية تحويل روافد الاردن ويعارض ما طلبته سوريا من تدخل
عربى مسلح ، وبذلك يحقق هدفين : اولا وضع حد لتوتر العلاقات
بين الدول العربية مع القضاء على الاستفزازات والمزايدات اللفظية
الدافعة به الى حرب اسرائيل ، ثانيا ادراجه فى البلاغ النهائى الفقرة
التالية : « وهم (اى رؤساء الدول العربية) المجتمعون فى الندوة)
يعلنون ايمانهم الراسخ بإمكانية فض جميع المشاكل الاممية بالطرق
السلمية وفقا لبرائة الامم المتحدة » . على ان ذلك التعايش السلمى
المبتغى لم يطل امله اذ كانت النوايا الحسنة من جانب واحد فيما
بدا له . وفى 23 جويلية اعلن انه سوف لن يحضر فى المستقبل
« ندوات القمة » للدول العربية .

والى ذلك لم يسهم الرئيس المصرى فى الحملات الدعاية ضد
اسرائيل وفضل العودة الى بحث فكرة توحيد العرب مع تركيزها هذه

مفعلات الازمة

المرة على اقرار الاشتراكية • وعمد خصومه من الرجعيين الى رد هجماته بالنفخ في ابواق الدعوة الى مقاومة اسرائيل، واتحنى عليه الملك فيصل باللائمة على غرار غيره من رؤساء الدول العربية - لابقائه جنود المنظمة الاممية بشرم الشيخ • ذلك ما كانت عليه المواقف المتقابلة في مستهل سنة 1967 •

ج • ل • - (مخاطبا جان فرنسيس هلد) اما كان يسود اسرائيل جو من الطمانينة في مبتدا ربيع 1967 والدولة العربية بصدد تناسي توترها القار مع العرب نتيجة لما وصفه (ايريك رولو) من المشاحنات في جانب المحصوم او بسبب ما اوثقته من اواصر وطيدة مع الغرب ، وخاصة مع « الدول الست » الاوروبية ؟ اما كانت تعتقد انها امنت مستقبلها ؟

ج • ف • ه • - اعتقد انه كانت تسود اسرائيل قبل الازمة التي جدت في ماي حالة من القلق النسبي لم تعدها منذ زمن مديد • لقد كان عبد الناصر فيما قبل تلك الفترة منصرفا الى العالم العربي : كان شغله شاغل اليمن وعدن واقطاعيو الجنوب العربي ومنتهزو خيرات النفط ، فلم يشعر الاسرائيليون عندئذ بخطر ملح يهددهم من جانب مصر • لاشك انهم كانوا في عرف القانون بحالة حرب معها حيث لم تبرم اية معاهدة للسلم بعد سنة 1956 ، لكن بواخراهم ظلت غادية رائحة في مضيق تيران وسلامة حدودهم الاسرائيلية المصرية مضمونة من المنظمة الاممية ، فكان المظنون ان ليس ثمت خطر يهدد السلم •

ولم تكن الحالة كذلك مع سوريا • فغارات تشكيلات الفدائيين متوالية حيث يتسربون في التراب الاسرائيلي الى مدى له خطره بائين الالغام التي تبديد انفجاراتها السيارات بمن فيها، وهي حالة غير محتملة من جراء فقدان الامن وان قل عدد الضحايا • وغض الطرف عن هذه الحالة معناه الرضى لاسرائيل بالوهن والغضب وضعف الجانب بما ينجم عنها من النتائج السياسية بـ « رقعة الشرق الاوسط » الشبيهة بـ « منضدة البوكر » • • • ولذلك كان ليفي اشكول يردد كلمته الماثورة : « الرقيم منشور واليد تسجل » • فكان

مقدمات الازمة

الاسرائيليون يردون الفعل بحزم وصرامة ازاء سوريا ولم يبد من جانبهم اى تسامح بشأن الغارات القذائية المتوالية ، وظل النظر جاريا بصدد اعداد الردع وتقدير مدها .

ج . ل . - ممكن اذن ان نلخص الوضعية بقولنا : انه شبه التحول فى عقلية الاسرائيليين فصاروا يعتبرون الخطر المهدد لهم شمسالى المصدر اكثر مما هو جنوبسى .

ج . ف . ه . - أجل ، كان المتوقع باسرائيل انه ما دامت المعركة محدودة فى رقعتها فلن يأتى الخطر من جانب مصر وانه ليس من غرض عبد الناصر ان يشن فى القريب هجومه وهكذا انتقلت اخطار الحرب الى الشمال . وباعتبار ذلك بدت المواقف الرسمية الاسرائيلية - كموقف اشكول - ذات اثر بالغ لامجرد الاعيب ، بما اكتسسته من جدية وحزم لا يدعنان مجالا للريب . فالقلق والامتعاض يتفاقمان والملابسات الدولية تزيد الحالة تازما ، مع الاحتفاظ بهدوء الاعصاب ان صح التعبير . واتجه النظر اولا الى حشد القوى المسلحة لشن حملة تستهدف اسقاط حكومة دمشق المؤيدة للفدائيين ، لكن الخطة كانت من باب التهديد المقيد بشروط . فقد انكر الاسرائيليون حشد القوى على حدودهم عندما كوشفوا بذلك وطلبوا الى سفير الاتحاد السوفياتى ان يذهب الى هنالك فيحتق بنفسه عدم وجود فيالق متأهبة للزحف . وأبى السفير الروسى الاستجابة لهذه الرغبة فثار غضب الراى العام الاسرائيلى .

كانت اذن تتجلى فى المعسكر الاسرائيلى ظاهرتان : من جانب هدوء وطمأنينة شاملة لدى السكان ، ومن جانب آخر عزيمة راسخة مصممة على القيام بعمل ايجابى وعدم الرضوخ لما يعتبر تحديات متكررة من طرف الخصوم . لقد كان المواطنون الاسرائيليون - كمثليهم السياسيين - يتمتعون ببرودة اعصاب وطيدة ، وان نفد صبرهم فى نفس الوقت .

الحرب النفسانية

ج . ل . - اما لاحظتم « نفاذ الصبر » باسرائيل قبل نشوب القتال ؟ وهل احسستم ما يشعركم بقرب عمل ايجابى ؟

ج . ف . ه . - اجل ، وكان ذلك اثر غلق خليج العقبة : لحظناه جليا لكن فى غير ما اهتزاز عصبى ولاخطب متسمة بالبغضاء ولا مظاهرات عدائية ولا ما يشعر بالخوف والجزع ولا ما يشتم منه فزع جماعى .
لم يكن هنالك سوى عزم راسخ متزايد على عدم الرضوخ والاستسلام امام الموجة الصاعدة من التحديات المتمثلة فى هجمات عصابات « الفتح » وغلق مضيق تيران وحشد الجنود المصرية بصحراء سيناء .
وكان اجتماع هذه الاحداث الثلاثة وتظافرها يشكل عندهم حالة منذرة بالحرب .

كذلك يجدر علم التهاون بالحملات المشهورة من طرف « صوت العرب » ومهاترات الشقيرى الكلامية التى كان لها اثرها البعيد فى استفزاز الاسرائيليين . حقا انهم كثيرا ما حدثونا عن تلاعب العرب بالالفاظ وعدم جديتهم ، لكن كل لفظة منطوق بها تؤول لدى الراى العام كبرنامج مسطر سيقع انجازه بحذافيره .

وفىما قبل الازمة وبعدها كان الاسرائيليون يتلقون صحف العالم باسره ويطلعون على كل ما يقع بدنيا العرب ويؤولونه على مناهجهم دون ان يسهم ذلك فى تنشيطهم وبعثهم على التفاؤل والارتياح .
اجل ، كان الامر يتطلب القوص الى ضمير عيد الناصر للكشف عن حقيقة نواياه الطيبة ، وانا اسلم بان الاسرائيليين لم يبلغوا هذا الحد فى الاستقصاء ، انما عكفوا على تعداد مالا حصر له من التهجيمات المصوبة نحوهم واذا استثنينا بضع فترات هدأت فيها الحال . نجد

مقدمات الازمة

ان هذه المظاهر لم تنقطع يوما . ولست بمسهب هنا بشأن ما كانت توعده اسرائيل من ويل يترقبها اذا ما ازفت الساعة الحاسمة ، الا انه لا امترأه ان ارادة ابادتها كانت تتجلى واضحة . بيد أن المسألة كانت - على افتراض احسن الوجوه - موكولة الى الظروف .

ولربما استلزم جمع كل ما وجه من تهديدات كتابية وخطابية عدة مجلدات ، غير اننا سنستعرض الآن بعضها . ولنعد الى اذاعة القاهرة : ففي الساعة الرابعة عشرة من يوم 25 ماي - اى فى القمة من الازمة - كان بمقدور الاسرائيليين ان يسمعوا على اجهزة (الترانزيستور) ان « الامة العربية مصممة فى عزمها على محو اسرائيل من الخريطة واعادة الكرامة الى فلسطين العربية » . وفى 30 ماي - اى بعد بضعة ايام - بينما كنا نتساءل اى الطرفين ستنهار اعصابه قبل الآخر كانت اذاعة القاهرة تتكهن على الساعة العشرين : « لم يبق امام اسرائيل بعد غلق خليج العقبة سوى امكانيتين كل منهما مخضبة بدمها : فاما ان تموت مختنقة وقد طوقها العرب بحصارهم العسكرى والاقتصادى واما ان تباد بنيران قوى العرب المحدقة جنوبا وشمالا وشرقا » ، (النصان منقولان عن الاسرائيليين انفسهم) . وهذه اللهجة معتدلة نسبيا بازاء ما كانت تنادى به الاذاعة السورية من دعوات الى القتل .

اما عبد الناصر فقد تفوه حرفيا يوم 26 ماي بما يلى : « ان الامة العربية ستجاهد من اجل استرجاع حقوق شعب فلسطين المغتصبة . ولقد أثار الكثيرون الريب طيلة سنين عدة حول مقاصدنا ، الا انه اذا كان من السهل التواء الكلام على عواهنه فان العمل عسير ، وعسير جدا وها اننا ترقبنا اليوم الملائم الذى نكون اعدنا فيه عدتنا . فلو نلتحم فى المعركة مع اسرائيل فاننا سننخذ التدابير الصارمة ونحن على يقين من احراز النصر ولقد شعرنا اخيرا ان قوانا اصبحت كافية واننا ان شهرنا الحرب على اسرائيل فسوف يتاح لنا النصر بأذن الله ونحقق اهدافنا لاريب فيها » وسواء اكانت كلمة الزعيم المصرى منبعثة من الصميم او صادرة عن الشفتين فقط ، فلا مفر من ان تدعو الاسرائيليين الى مزيد الحذر .

مقدمة الازمة

ج . ل . - لي استفسار جزئى : يستعمل « صوت العرب »
والشقىرى العربية اداة تعبير لهما ، فهل توافر اليوم باسرائيل
عدد مستمعى الاذاعات العربية ؟

ج . ف . ه . - لاشك ان جانبا عظيما من الاسرائيليين يفقهون
العربية لاسيما ابناء الشرق الاوسط والمغرب ، وكثير من فرقة
(الصابرة) عاشروا العرب . والى ذلك كانت الاذاعة الاسرائيلية
تقدم النصوص العربية منقولة الى العبرية دون ان تلتطف من لهجتها
بالطبع . وبالتالى هنا لك اذاعات للعرب بالعبرية تتناول كل مستمع
اسرائيلى بالتهديد والابادة فى شخصه وفى مجموعته القومية . ولئن
سلمنا ان العرب تحف بهم فى مهاتراتهم اللفظية هذه بعض ظروف
التخفيف ، فهل يؤاخذ الاسرائيليون ان هم صدقوا فحواها وحملوها
محمل الجسد وهم الذين ما انفكت تطالعهم دعاية مرهقة مثيرة
للاعصاب ؟

ج . ل . - ان (جان فرنسيس هلد) يطرح هنا مشكلة فى
الصميم من نقاشنا هى الحرب النفسانية التى تقدمت القتال
بقليل وعقبته ايضا ، وهى بالضبط المشكلة التى يثيرها فى نفوسنا
« صوت العرب » بالقاهرة واحمد الشقىرى . فما الذى يراه
(ايريك رولو) بشأن الدور الذى لعبه الشقىرى فى اثارة الازمة ،
وكيف نتصور ان يحتفظ مثله بذلك النفوذ الشاسع فى العالم
العربى ؟ ثم انى لمتطرف على شاكلته ان يحظى بمساندة رجل دولة
كعبد الناصر ؟

ا . و . - اعتقد ان الدعاية العربية المشطة لعبت دورا كله شؤم
فى تطور الازمة . على ان لى راى الخاص بهذا الصدد ، فانا لا اوافق
ان المبالغات والتحديات الكلامية كانت هى الباعثة للازمة بالشرق
الاوسط . ان للسياسة الدولية عوامل اهم بكثير قد لعبت دورها .

ج . ف . ه . - انا لم اقل : ان الدعاية اثارت الازمة ، انما اشرت
الى ما كان لها من رد فعل فى الراى العام . فعنف اللهجة له مفعول
البالغ فى ارهاق حساسية المستمعين وجرح ضمائرهم .

ملفات الامة

١٠ و - علينا ان لانسى ان هذه الدعاية لم تكن بالشئ الجديد وانها ما انفكت تحت تارة وتهجج اخرى من يوم انشاء دولة اسرائيل . ربما كانت عملا اضافيا فى زيادة الحنق والسخط ، ولكنها ليست السبب الى الحرب .

ج . ف . ه - انا اعلم الناس بهذه التعلة التى يبرر بها الواقع : « طال على الامر الامل » . فالعصابات الفدائية تنهك منذ زمن فى بث الالغام الفتاكة بالسيارات والحافلات المقللة لاطفال المدارس ، ولقد طال العهد على ذلك فكان على الناس ان يعتادوه وكأنما هو المرض الذى لقحوا من آفاته . وكان بالاضافة الى هذا توعد اليهود باغتصاب نسايتهم وتهشيم رؤوس ابنائهم وتمزيقهم اربا اربا واضرام النار فى ارضهم وارقة دمايتهم .

ولست بالقائل - ولا احد باسرائيل ايضا - ان تكرار مثل هذه التوعيدات والافعال من شأنه ان يخفف وقعها . بل الامر على العكس . فقد يوطن الانسان نفسه طويلا على سماع واحتمال ما يكره ، ثم ياتى يوم يغلى فيه الرجل وينفجر . هذا فيما يمس الراى العام الجماهيرى مع ارتجاع ذلك حتى القمة . واحقق لكم انه لا قبل لآى باحتمال واطاقة التماذى فى البغضاء والعداوة التجليتين من عنف اللهجة (مما قد يكون ذايعا ومالوفا فى اللسان العربى لكن ينكره اناس كالاسرائيليين الذين ارادوا لانفسهم ثقافة شديدة التاثر باوضاع الغربيين) . ولقد تنجر عن ذلك الجو المتأزم المكفهر ضروب من الامراض العصبية المتفشية فتكتسح الشعب ، ويتولد شعور بالضغط النفسانى الوبيل ، وتنشأ عقلية مصابة بوسواس قد يكون اشبه بالام الحرب فى فظاعتها وشدها .

ج . ل . ه - حقا ان بعض الكلمات قد تعتبر نماذج رائعة من البلاغة ان هى قيلت فى فترات الهدوء والطمأنينة ، اما اذا توترت الحالة وامست الاحداث مستجيبة لما يقال فربما تكتسب ابعادا فاجعة مفضية الى الماساة .

١٠ و - انا اقركم على ذلك ، كما انى افهم حق الفهم ما خامر

اذهان الاسرائيليين حينما اغلق مضيق تيران واصبحت الجنود المصرية تحتشد متراصة على حدودهم . بيد ان المسؤولين على علم تام من حقيقة الشقيرى و « صوت العرب » . فخلد كان واضحا لدى الخاص والعام ان الشقيرى مراتب فى نزاهته ومحتقر من قدامى مواطنيه الفلسطينيين الذين يعدونه سياسيا محترفا لا ضمير له ولا مبدأ بتاتا . وقد توخى طيلة حياته السياسية المديدة طرقا مزرية بالكرامة ومنافية لحسن السمعة والاستقامة ، فخدم اولا ركاب العربية السعودية اشد البلدان العربية رجعية ، ثم تحول الى مصر الناصرية . والمصريون انفسهم لا يحملونه على الجد او يابھون به بل ان الكثير منهم يزدرية بالغ الازدراء . وكانت له قبيل الحرب بايام تصريحات فى عمان جاء فيها انه تتعين ابادة الاسرائيليين عن آخرهم فحذفت من طرف الرقابة بمصر ، ويحتمل انه اجبر على تكذيب ما قاله بطلب من الحكومة المصرية . ومع ذلك فلا امتراء أن عبد الناصر هو نفسه الذى فرضه لا على الفلسطينيين فحسب ، بل على سائر العرب الذين أصبح معظمهم يشهر به باعتباره دون مستوى الاضطلاع بالمسؤولية المنوطة بمهدهته ...

ج . ف . هـ . - ... والاسرائيليون أيضا .

أ . و . - ومن يوم أن سمي الشقيرى على رأس (حركة التحرير الفلسطينية) ما انفكت الحكومة السورية - وهى الحليفة الأولى لمصر - تحتج على ذلك فكيف نتصور أن يفرضه عبد الناصر على العالم العربى ؟ ، أنا طالما حاولت أن أجد جوابا شافيا عن هذا السؤال ، لكننى لم أظفر لحد الآن بما يقنعنى ، يقولون : إن الرئيس المصرى كان فى حاجة الى رجل يمكنه الهيمنة المطلقة عليه ، أى شبه مرتزق له مقدرة على تسيير الجماهير ، ولسوء بخته لم يقتصر الشقيرى على دوره ذلك بل تجاوزه الى اتخاذ مبادرات شخصية جعلت القاهرة فى حرج من أمرها .

ج . ل . - كذلك كان يروق لـ (ستالين) أن يضع أزمة القيادة بأيدي المتوسطين المغمورين بدل ذوى الشأن والنفوذ الشخصى من الثوريين حيث كان الاولون طوع اشارته ، وبإمكانه الى ذلك التبرؤ مما يصدر منهم عن اذنه او بأمر منه .

١٠ د - فيما يخص الشقيرى فان السلط المنوطة به جد محدودة فى الواقع وقد عمد عبد الناصر منذ ابتداء الازمة الى تجريده من قيادة الوحدات المسلحة الفلسطينية فاناطها بمعده ضباط مصريين يتفردون بقيادتها . على ان هذه الوحدات ما فتئت تسيرها الاطارات المصرية من يوم ان وقع تشكيلها، وقيل لنا غداة المعركة : ان الشقيرى اصبح غير مرغوب فيه . . .

ج . ف . هـ - اما كان هذا بعد فوات الوقت ؟

١٠ د - اليكم حكاية توضح لكم شخصية الرجل : كنت فى شهر نوفمبر من السنة الماضية بالقاهرة فوجه الى بطالين فلسطينيين ملتصقا منى وزميل لى ذى اتجاه يسارى ان نتلقى عنه حديثا للصحافة Interview . واستجبنا لرغبتيه ، فاستهل كلامه باطراء مسهب مفخم للجنرال (دى غول) فقلت له ضاحكا : « ان حديثك قد لا يروق لزميلى لانه من احزاب المعارضة بفرنسا . . . » فما انهل لذلك بل اندفع من فوره فى حملة عنيفة على (دى غول) يصوره بصورة امبريالى شنيع . ثم وجه لكلينا الخطاب وقد انتشرت على وجهه ابتسامة عريضة قائلا : « ارجو الآن ان اكون قد ارضيت كلا منكما » . وهكذا بلغ عبث الرجل هذا الحد حتى بنفسه حيث لا ياخذها ماخذ الجدد مطلقا . والقادة الاسرائيليون يعلمون ذلك حق العلم ، وما اظنهم ارتاعوا لما كان من ابراقه وارعاده قبيل نشوب القتال فى شهر جوان اكثر مما يجب .

ج . ل . - ان كانت تلك الإدارة من عبد الناصر للشقيرى مما يوجهه الدهاء والحكمة السياسية ، فليس الامر كذلك بالنسبة الى « صوت العرب » . وانه لمن العجب ان تفسح حكومة القاهرة المجال لدعايات وخيمة نحسة العواقب على مكانة مصر بين الامم عند اقل تقدير .

١٠ د - نعم ، انها هفوة خطيرة ومما قد يفضى الى المأساة ارتكبتها عبد الناصر . والقادة المصريون . لقد كان عندهم من الخلق

والمهارة ان لا تؤثر عنهم الاقوال المتباينة وحتى المتناقضة تبعا لاصناف المستمعين . فكانت لعبد الناصر لهجة خاصة يخاطب بها الديبلوماسيين الغربيين ، ولهجة اخرى يحدث بها المسؤولين الشيوعيين ، ولـ « صوت العرب » منهاج ثالث لمواجهة الجماهير العربية . وفى ذلك دلالة صريحة على نظرة المصريين الحاسطة الى الدعاية : فقد كان على « صوت العرب » فى زعمهم ان يشحذ عواطف الجماهير الهوجاء ويخاطبهم باللهجة المظنون انها تصادف هوى فى نفوسهم ، واختاروا لهذا الغرض رجلا (ديماغوجيا صراحا) .

فاحمد سعيد معروف بذلاقتة وبراعته الفائقة فى تطويع اللفظ لاغراضه البيانية ، ولم تكن دعايته موجهة ضد اسرائيل وحدها بل كانت تستهدف فيصلا عاهل السعودية ، وحسينا عاهل الاردن ، وبورقوية وغيرهم . وقد بلغ احمد سعيد بنشاطه الى بعض الشهرة ووفق لان ينتخب نائبا ، واتسع مدى نفوذه تدريجيا الى أن عظم خطره بانضمامه الى احدى الشعب اليمينية للحكم الناصرى . وعند استقالة عبد الناصر تناول الكلمة بمصدق « صوت العرب » ليشهر به فقال ما معناه : ان على المصريين ان يقلعوا عن منح ثقتهم العمياء لقادتهم . وعهد الى التنديد بالاتحاد السوفياتى فى وقت كانت تحاول فيه حكومة القاهرة صد موجة الحق الثائرة بمصر على السوفياتيين ، فاستدعى من طرف وزير الاعلام الذى عنفه على موقفه وردة الى الجادة . ومن شان هذه الدمى المتحركة ان تنفلت احيانا من قبضة المسكين بها . . .

ليس غرضى ان اهون من المسؤولية الفادحة التى يتحملها عبد الناصر وقادة القاهرة ، لكنى اريد ان الفت النظر الى ان كل من عرفوا دنيا العرب اقل معرفة - وانما اعنى هنا ذوى الخبرة الاسرائيليين - هم على علم تام بوزن هذه الدعاية وما لها من شان فى واقع الامر . والحق ان المسؤولين الاسرائيليين ما انخلعت صدورهم يوما لشقشقة العرب وتبجحهم الصيبيانى . واذا كانوا قد وفقوا الى الكشف عن اسرار الجيش المصرى فى مجموعها فاحرى ان

مقدمات الازمة

يقفوا على جلية الامر من تهديدات الشقيرى واضرابه • لكنهم ارادوا عن قصد - او هم اختاروا لانفسهم - ان يعتبروا من باب الجدد كل التصريحات العربية المتسمة بطابع حربى مما اعلن به خلال ازمة ماى وجوان 1967 ، ولربما تأول البعض هذا الموقف حملا على الحكمة القائلة : « الحرب خدعة » • وعلى كل ، فانهم وفقوا الى تجنيد الراى العام العالمى لفائدة قضيتهم مخفين عن انظاره كل ما هناك من تعقيد والتواء فى خصوصتهم مع العرب •

ج • ف • ه • - اوافقك على هذا • غير ان ما اعجب له هو ان المصريين فى مجموعهم كانوا يعملون كما انهم اعوان لاسرائيل ! فاذا كان عبد الناصر لا يبتغى الحرب حقا ، فانى لا افهم - والاسرائيليين معنى - مغزى لكلمات الموت والابادة والدعوة الى الجهاد التى كانت تهاجس « الكومندوس » المصرية تهتف بها عند الاستعراض • اجل ، اعلم ما عندك من تاويل لها ، وهو انها تفيد معنى الدفاع او ما يشبه الدعوة الى اليقظة ولكن رغم هذا ...

ا • و • - نعم ، ان لفظ « الجهاد » لايعبر حتما عما ندعوه « الحرب المقدسة » • فالمعنى الحرفى للكلمة هو « بذل الجهود » وذلك هو فحوى الدعوة المقدسة الى توحيد الصفوف وجمع الكلمة بين المسلمين تجاه خطر يدهمهم من الخارج • وعلى نقبض ما ذهب اليه الظن فى البلاد الاجنبية فان الدعوة الى الجهاد لم تثر فى مصر اية حركة للتعصب الدينى الاعمى من طرف الجماهير •

ج • ف • ه • - حسن • لكن ربما ابتعدنا عن قصدنا • ونحن لو ضمنا كل هذه العناصر الى بعضها لانتهينا الى عرض لوحة شاملة وتحيل الينا انها من عمل الدعاية الصهيونية •

ا • ل • - وربما امكن ايضا ضم اشتات التصريحات المتعددة مما ورد على السنة المسؤولين العرب • لكنهم فى تل اييب آثروا بعنايتهم الفاظ الحرب فاثبتوها وصرفوا انظارهم عن السلوك المعتدل الذى كثيرا ما توخته البلدان العربية • والحق ان عبد الناصر كانت له مباداهات عدة منذ سنة 1957 تقاديا للحرب : فقد وقف عرضة

على الخصوص في وجه الفدائيين وحظر عليهم ان يتخذوا من التراب المصري قاعدة لشن غاراتهم ، وامن حرية الملاحة بخليج العقبة غير مبال في هذا انشان بهجمات دول عربية اخرى ضده . وانا اناشدك لماذا نجد اندعاية الاسرائيلية تلج باطراد على الناحية السلبية من السلوك العربي وتلقى عرض الحائط بكل ما كان من مباديات العرب وتصريحاتهم المتجهة الى تهذئة الحواطر وتقريب شقة الحلف ؟

لقد اكد عبد الناصر في كثير من تصريحاته واحاديثه الى الصحف ان بالامكان فتح باب للتصفية ان قبلت اسرائيل بتطبيق مقررات الامم المتحدة واذعنت للعمل بموجبها . وذهب بورقية الى ابعاد من ذلك فقال بوجود الاعتراف بها ، وقد اثارت تصريحاته ردود فعل عنيفة باسرائيل . وهو في واقع الامر قد وفق الى احراج موقف الاسرائيليين انهم لا يبيغون حلا وسطا مقابل تنازلات للعرب ، انما يريدون منهم الاعتراف بدولتهم على علاقتها ، اى بكل ما غنمته في حربى 1948 و 1956 اللتين كسبتهما .

الصقور والحمام

ج • ل • - هل كان لهذه الدعاية الحربية التي اشرف عليها الشقيرى واضرابه او التي شنّها « صوت العرب » مقابل من الجانب الاسرائيلي ، وهل كانت تسمع اقوال « متطرفة » سواء في حزب (هيروت) او في تجمع (رافى) ؟

ج • ف • ه • - فى نظرى ان كلمة « تطرف » قد تكون هنا متجاوزة الحد او بالغة اقصى الدقة • انما الذى يلاحظ هو وجود عصبية من « انصار مبدأ القوة » امثال (بيجين) والاسد الهرم (بن غريون) و (ديان) وغيرهم فمن تجسم فيهم التصلب الحربى والركون الى القوة • على انه لفت نظرى كثيرا عند حلولى باسرائيل حين نشوب النزاع عدم وجود اثر لمزايدات متحمسة ازاء السياسة الحكومية من جانب الاحزاب القومية التي نعتها بالتطرف • كما ان شق الاحزاب اليمينية المعارضة كان ممثلا في « لجنة الدفاع القومى » ومطلعا على ما اتخذته (اشكول) من تدابير قصد تهيئة البلاد لرد فعل متوقع ، ومع ذلك لم تكن هنالك محاولات باتم المعنى لتجاوز مدى سياسته • لاشك انه وجدت بعض الجزئيات غير المتفق عليها فكان لا مفر من قيام نقاش ومشادات وجدل برلماني ، مما يدعونه هنالك « بيلبول » • لكن قلما ثارت خلافات جذرية تشعرك مثلا ان (بن غريون) كان يريد هجوما عاجلا وان الجنرال (ديان) بصدد اعداد حرب برقية خاطفة • بيد ان موقف (اشكول) فى جملة كان مرضيا عنه من طرف المعارضة اليمينية •

ج • ل • - هل وجد لدى الفريقين فى ربيع 1967 رجال معتدلون مهمهم البحث عن وجه لحل القضية سياسيا بدلا من الحرب ، وهل لهذه النزعة من يمثلها بين العرب ، وخاصة بمصر ؟

١٠ و - لا أقول ان ثمة نزعة سلمية في العالم العربي ، فلم يكن هنالك ولو اتجه سطر إلى هذا الهدف . لكن يوجد بمصر وببقية الاقطار العربية سياسيون يذهبون الى عدم محاربة اسرائيل او على الاقل مهادنتها ، وعبد الناصر من جملة هؤلاء . وهذه النزعة تتلخص في الكلمة الذائعة الماثورة عنه : « لا حرب ولا سلم » . على ان هنالك ولاشك مفكرين عربا ومصريين خاصة اعرفهم حق المعرفة يدون في مجالسهم الخاصة اراء ابعد عن السلبية اذ يرون استحالة حل معضلة اسرائيل عسكريا ، لكن المزايدات الآخذة بخناقهم تجعلهم في وضع لا مفر لهم اذاء من المساهمة فيها او ملازمة الصمت .

ج - ل - من الممكن القول بان الشيوعيين ، او بالأحرى الماركسيين اصبح لهم بعض الشأن في مصر خلال السنين المتأخرة ، وذلك على الاقل في مجالس الشورى ولدى الراي العام . ومعلوم ان الاتحاد السوفياتي معترف بالدولة اليهودية . أفما كان لهذا الموقف من طرف السوفيات ولما صدر عن (كروتشوف) من تصريحات شتى سيما في سنة 1964 اثر جلي في بعض قادة الفكر اليساريين من بين المصريين الى درجة تهيب بهم ان يراجعوا بعض مواقفهم ازاء اسرائيل ؟

١١ و - لا مجال للشك في ذلك ، ومن بين هذه الفئة من فكروا في حل سلمى . على انه لا يحسن التعميم في الحكم . فمن بين عناصر اقصى الشمال الشيوعيين من اتجه بنظره الى تعين ابداء « الدولة الصهيونية » . وقد صرح الى بعض هؤلاء زمن اقامتى بالقاهرة في اوائل جوان 1967 انهم يرون ان الاتحاد السوفياتي ارتكب خطأ منذ سنة 1947 باقتراحه على تقسيم فلسطين . لكن عددا من الماركسيين المصريين يناقضون هذا الراي على طول الخط ويقولون انهم اصابوا مساندتهم للمبادرة السوفياتية سنة 1947 ، وانما جرفتهم بعد ذلك لجنة القومية العربية المتطرفة التي كانت من صنع البورجوازية . وفئة الاقطاعيين . وليس للماركسيين دور هام مؤثر في اعداد السياسة الناصرية . بيد ان جانباً منهم انخرطوا في الادارة والصحافة والنشر غير متجاوزين في نشاطهم دائرة الحدود المرسومة من طرف النظام القائم في مصر .

ج . ل . - هل هنالك حقا باسرائيل ما يجوز تسميته بـ « حزب الحمام الوديع » ، وهل لنا بهذا الصدد ان نتحدث عن اتجاهات اقرار السلم مع العرب ؟

ج . ف . هـ - السلم مع العرب ... قضية تستدعى النظر ا ويحسن هنا ان نتساءل : متى ؟ وكيف ؟ ومقابل اى ثمن ؟ ان الجواب اذا كان الهدف السلم فى حد ذاتها غيره تجاه حدث واقعى ملموس كازمة تيران ، وليس هنالك من بين الاسرائيليين من يسلم بانه تمنى الحرب مع العرب . اما رجل الشارع فالمسألة فى نظره بسيطة تنحصر فى صورتين : على العرب ان يدعونا وشاننا فى هدوء والا ... ، وعلى هذا الاساس من السائغ التحدث عن السلم مع عدم التنازل فى شىء ، فلا تفهم لوجه نظر الطرف المقابل ولا لما عنده من الحجج الوجيهة بل ليس هناك الا التشبث بالحق المقدس دون تزحزح ، مما يفضى الى مفهوم القومية الحرقاء المشططة . على اننا اذا اتجهنا صوب الاحزاب الشمالية نجد « النزعة السلمية » ذات فحوى ووجود ملموس ، ولنا بعد ذلك ان نقدر حسب اجتهادنا مبدأ تحققها على الوجه الاكمل ومبلغ اصالتها .

وانا لا ارتاح لاستعمال لفظ « الحمام » فقد يعبر عن مفهوم الاستسلام والتنازل المطلق . انما الافضل ان نتحدث عن « قرصنة للسلم » ، اى رجال محترمي الجانب لكن قليلا ما يستمع اليهم حين تتصلب اسرائيل فى موقفها وتصر على متابعة خطتها لضمان ما هو فى نظرها حق البقاء . ولا بد من قوة معنوية نادرة ورباطة جأش وشجاعة لا حد لها كى يستطيع الرجل ان يقف فى قومه داعيا الى الرصانة والعقل وكل الناس حوله مقتنعون انهم على حق لا امتراء فيه . لقد صادف عند حلولى باسرائيل قبيل الحرب بعشرة ايام ان كان عدد من « قرصنة السلم » ذوى الشأن يضغطون على الراى العام ، لكن الوقت غير ملائم للتفاهم مع الخصم كما اعترفوا هم انفسهم اذ فات الاوان . وكانوا الى ذلك فى عزلة حيث لا وجود لنظراء يقابلونهم فى صف العرب ، او بالاحرى لم يكن اولئك النظراء بحال استعداد للبروز جهره .

والقرصان المثالي هو (اوري افنيرى) الذى لم يكن « حمامة » ابدا . لقد تصدى منذ سنة 1950 بكل طاقاته لمعارضة « المتصلبين » الذين هم فى الواقع مملثو الصهيونية الخاصة المتأثرة بها سياسة البلاد فى مجموعها على درجات متفاوتة . فناهض حملة سيناء سنة 1956، وابدى مساندته للجزائر المكافحة من اجل استقلالها، وما انفك يعترض على تواطؤ اسرائيل مع قوى الامبريالية . وتشكل جريدته (عاوام هازى) - عالمنا هذا - مزيجا نادرا من الديماغوجية والجد ، ومن النظرات السياسية وغمز الجماهير . وله مكانة شعبية فى اسرائيل وان اختلفت فى شأنه الاراء وتعارضت الاقوال ، كما انه من خلال نزعته - النائب الوحيد فى مجلس الـ « كناست » المقرب فى ارائه من « الحركة السامية » القائلة بان اليهود والعرب ينتمون جنسيا الى اسرة واحدة ، فعليه اذن التعايش مع بعضهم فى الشرق الاوسط لا التناحر والتقابل ، ويرى ان على اسرائيل - لكى تفرض وجودها وتقبل من طرف غيرها - ان توجه انظارها الى جيرانها الى « العالم الثالث » لا صوب عالم المحظوظين من الدول الغربية القوية .

على انه كان يبدو فى نظر (افنيرى) لما التقيت به - والوضع يومئذ قاب قوسين من الحرب - ان النوايا الطيبة لم يعد لها من اثر فى تغيير مجرى الاحداث القائمة ، فتعين اذن مواجهة ما هو اوكد ، وكان هذا الرضوخ للواقع من طرف (افنيرى) وكثيرين غيره طعنة فى الصميم لمبادئهم وهزيمة يتلقونها . لقد قال لى : اننا قلنا كلمتنا : لقد اخطا الرئيس اشكول فى اصداره الاوامر باسقاط طائرات الميخ السورية ولم يصب فى توجيهه انذارا الى دمشق . لا شك ان هنالك استفزازا صريحا وتحديا ، وقد لعب السوريون اخطر لعبة عرفت واشدها استعصاء وجموحا وذلك هو شان حرب العصابات . لكن ما كان من حقنا ان ندع مجالا للتسلق . . . اما الآن فقد قضى الامر . ستقع الحرب فى اغلب الظن وتكون قاسية فتاكة ، وقد نخسرنا ان هى طالت . وعلى اليساريين الاسرائيليين ان يقاتلوا لضمان حياتهم بمزيمة راسخة كغيرهم ان لم يكونوا اشد وارسخ ولو جرى ذلك فى جو مناف للعدل ، اقول هذا والاسف يملا جوانحي وسنتابع جهادنا فيما بعد . . . »

ملحقات الازمة

وهناك « قرصان » اخر هو (ناثن يالين مور) الذى قاد عصابة (ستيرن) فى الماضى ويحظى اليوم بمزيد الاجلال . فهو لا يحاول تهوين الدور الذى لعبته حكومته فى شن الحرب ولكنه - على غرار (الفيرى) وللأسباب نفسها - يستخلص العبرة ويتطرق الى النتيجة فيقول : « ها هى الكلمة الثنائية الماثورة تعود للاذهان من جديد : « اما النصر او الموت » وليس شائنا نحن ان نعيد ما قاله البلاشفة اثناء الحرب الكبرى « لتقبل الهزيمة ولنبتحن لنا مجتمعنا جديدا » . كلا . فتحن لا اسل لنا فى ان نبتنى مجتمعا متجددا الا اذا احتفظنا بكياننا . لاشك انه ينبغى عدم المسارعة الى الزحف والكر على الاعداء اذ علينا ان نستنفد جميع الوسائل . . . لكن لا ينبغى التريث الى ان يفوت الوقت . اننى انا ايضا مضطر ان اقف موقفى هذا فى النهاية وان اقول ما قلته ! » .

واذا نحن استثنينا بعض الفروق الطفيفة فهذا الموقف بعينه هو الذى يقفه (الدكتور سنيه) زعيم الحزب الشيوعى (ماكسى) - وهنا لك حزب شيوعى اخر (ركاح) ايسر انقيادا لوجهة النظر السوفياتية بحكم ان معظم منتخبيه من العرب - . يرى (الدكتور سنيه) مما لا قبل للمرء باحتماله ان ينضم مرغما الى شبه « رابطة مقدسة » ، ويقول بالاضافة الى ذلك : « ان عبد الناصر يريد محونا من الوجود . وما حدث تيران وعمليات العصابات وحشد القوى المسلحة الا - « حرب تحرير » موجهة ضدنا . وعلينا ان نحاول كرة اخرى - الحيلولة دون الحرب والعمل لتحويل بواخرنا حق العبور وتحقيق الاعتراف ببلادنا ووضع حد للارهاب مقابل تنازلات منا لفائدة اللاجئين الخ . وان لم يتيسر ذلك فنحن مضطرون الى خوض المعركة سواء كنا شيوعيين ام لم نكن وحتى لو تدخل الاسطول الأمريكى ضد عبد الناصر . واذا حدث هذا فعلى من تحمل تبعته ياترى ؟ اننا الى جانب العرب فى كل عمل لهم يناهض الامبريالية ، بيد ان حملتهم على اسرائيل متسمة بالرجعية ومنافية للعدل ، وينبغى ان لا نضحى بوجودنا . »

ولست مقتصرنا هنا على عرض اقوال المنتمين للتجمعات الهامشية اليسارية بصنيفهم .. المعتدل والمتطرف بل ساقفل الى ذلك صرخة من

ملفات الامة

الاعماق لزعيمية من حزب (ما باي) الحكومي كان لما افضت به الى حين شاع خبر انضمام الاردن الى عبد الناصر اثره في مشاعري .

قالت (حنه زهر) : لاشك سيخيل تكم انها شعارات دعائية لنا . اننا نستعد للحرب بملء عواطفنا ولكننا - ومن ذا الذي يصدقنا - توافقون كذلك الى السلم .

اننا نعلم ان لا سبيل الى كسب حرب شاملة ضد العرب ، ولن يسعنا الا كسب معركة بعد اخرى . فالى متى يمتد هذا ياترى والعسكريون الصارمون المتصلبون انفسهم على بيئة من ذلك ؟ ومع هذا فعند الاضطراب سنخوض هذه الحرب التي نكرها ، هذه الحرب التي لا سبيل الى كسبها نهائيا لان اسرائيل - في هذه الفترة على الاقل - لا يمكنها ان تناسى يهوديتها . وسواء لخير او لشر اريد بنا ، فخطر الموت يدعنا يهودا ، ويعيد نشأتنا يهودا . ان ظل الحرب العالمية الثانية يفشيننا . وانا اعتذر عن تعبيرى الفخم ، بيد ان التقتيل لن يتكرر في اتجاه وحيد . ولجل اننا تعلمنا ان نياس من العيش في طمانينة فسنخوض الحرب بلا هوادة الى آخر واحد منا .

في مثل هذا الجو النفساني جنت الحرب ، ولدى اناس يعتقدون ان التفهق قيد ابهام او اصبع تنجر عنه اصابة كالاكلة تأتي على الساعد والجسد كله . ولقد اقنعني هؤلاء انهم - ازاء قوة القاهرة - سيجرون على كره منهم عملياتهم الجراحية في غير ما تصد للعدوان او اضممار للكرهية . انهم حمام مكلوب ان اردتم ...

ج . ل . - كنت اشرت منذ برهة الى النقاش القائم بين الاسرائيليين وهو ما يدعونه (بيلبول) ، ونظرا لبروز هذه الخلافات وسط المجتمع الاسرائيلي اليس مما يحتمل ان يكون بعض دهاء ساستهم الكراهيين في توحيد الصفوف ازاء بعض الاخطار الداهية قد عمدوا - تحقيقا لغايتهم الى جعل الخطر العربي ذريعة ينتهون بواسطتها الى تجمع الشمل وايجاد جبهة قومية ؟

ج . ف . هـ - لا اظن ذلك اطلاقا حسبما استخلصته من احاديثي

مقدمات الازمة

التي اجريتها باسرائيل وذلك لسببين على اقل تقدير : فرجلان كاشكول وابن غريون لابد ان يتفقا آخر الامر ازاء الاختيارات الكبرى مهما بلغت بينهما الزايدات اللفظية ، وما اظن الامر مما يدفع الى اضرام حرب طاحنة لمجرد تصفية مشاحنات برلمانية تافهة في حد ذاتها . ثانيا ان هذا الاحتمال لا يتفق بتاتا وما شاهدهه باسرائيل في بدء الازمة من تودة وطمانينة ووثوق مطلق بعدالة قضيتها محقة كانت في زعمها او مبطله ، ومن انها تعمل لحفظ كيائها بنية خالصة وتبعا لخطه محكمة على ما يبدو من صرامتها وتصلبها في موقفها .

ج . ل . - هل كان الجمهور المصرى عندما حللت بالقاهرة في ماى 1967 بصدد ترقب احداث ذات شان ، وهل شعرت قبل وقوع ما جد من مواقف حاسمة في اخر الشهر ان مصر كانت على ابواب ماساة ؟

ا . و . - اجل تجلى بوضوح لدى الراى العام المصرى شعور ترقب الاحداث وخاصة في صف القادة . وهناك ظاهرة يتعين ان نسجلها : ذلك ان المصريين - كغيرهم من العرب - حصل لهم شبه الجرح والصدمة من واقعة السويس التي كان لها الاثر البالغ في اعماقهم . كما انهم مقتنعون بحقائق ثلاث : اولاً ان دولة اسرائيل معتدية لا هم لها سوى ان تفرض حلولاً معلومة على العالم العربى ، ثانياً انها توسعية - تشهد لهذا احداث سيناء وغزة - وليس ذلك باعتراف (بيجين) وحده الذى ينتوى اعادة اسرائيل الى حدود فلسطين القديمة بل باقرار اشكول وغيره من القادة المعتدلين ايضا ، ثالثاً ان الدولة اليهودية لا تعدو ان تكون آلة في ايدي الدول الامبريالية . وهكذا سمعت عن الاستراتيجية العالمية الامريكية عند وصولى الى القاهرة اكثر مما تلقيته عن اسرائيل ، فمنذ عامين على الاقل اقتنع القادة المصريون ان الولايات المتحدة معترمة قلب النظام الناصرى .

وقد تحدث هيكمل رئيس تحرير « الاهرام » ونجى عبد الناصر عن توقعه « صائغات مكفهرة الاجواء » ، كما اكد في احدى عشرة مقالة نشرت في مستهل سنة 1967 ان العلاقات المصرية الامريكية بلغت

ملفات الازمة

انتهاء من التوتر منذرة بالقطيعة • ولما ان حدث الانقلاب اليوناني نجاة في 24 افريل الماضى - قبل اقل من ثلاثة اسابيع من نشوب الازمة بين العرب واسرائيل - اعتبر في مصر مرحلة من مراحل تحقيق الامريكيين هدفهم بالشرق الاوسط ، فقد جاء في النشرة السرية المذاعة من طرف المنظمة المركزية للحزب الوحيد المصرى والمعدة لمائة من سامى الاطارات فقط ما نحواه :

« بعدما حل بنظام اثنيا سياتى دور حكومة سماعة الاسقف (مكارىوس) القبرصية • سيحاول الامريكيون ان ينصبوا هنالك حكومة تدين لهم بالولاء حرصا منهم على تعزيز مراكزهم بالحوض الشرقى من البحر الابيض المتوسط ، وسيشنون بالاثر حملتهم على سوريا التي تشكل نقطة الضعف بالعالم التقدمى العربى من جراء عزلتها ولان النظام البعثى لم يوفق فى دمشق الى ارساخ تواعده فى الشعب ، واخر هدف للامريكيين هو نظام الحكم الناصرى بمصر » •

وبعد اسبوع من قلب الحكومة باليونان القى عبد الناصر بمناسبة عيد الشغل فى غرة ماي خطابا عنيف اللهجة شهر فيه بالولايات المتحدة الامريكية باعتبارها دماغ حركة المقاومة للشورة فى العالم وليس فى الخطاب سوى جمل قليلة بشأن اسرائيل وصفت فيها بانها اداة تستخدمها السياسة الامريكية ، ومما لا ريب فيه انها لم تكن يومئذ فى الصميم من شواغل عبد الناصر •

وبعد بضعة ايام - فى 8 ماي بالضبط - حل بالقاهرة عضوان من مصلحة الاستعلامات السورية جاء لاعلام الرئيس المصرى ان اسرائيل تتاهب لشن عملية حربية متسعة بغية قلب نظام الحكم بدمشق وقال له : « اننا نرجوك ان تهب لنصرتنا » • ومن داب عبد الناصر اساءة الظن بالسوريين ، وخشية ان ينجر خلفهم الى نزاع مسلح مع اسرائيل اجابهم : « ليس بوسعى ان اضمن لكم نصرتى ما دامت مصالح استعلاماتى لم تحقق لى صحة اقوالكم » ، فاجابه السوريان : « اننا استغينا معلوماتنا التي نحملها من مصدرين اخذناها بادية الامر عن اللبنانيين - وانت تعلم مدى

مقدمات الازمة

تحريرهم - ثم عن مصالحنا الخاصة التي وجهت ضباطا الى اسرائيل لاحظوا تجمعات للجند قبادروا الى اعلامنا باللاسلكي » . وعندئذ عهد عبد الناصر الى مصالحه الخاصة باجراء تحرر بهذا الصدد وسال حكومة موسكو : هل الاتحاد السوفياتي يعتقد ان اسرائيل تنأهب الى حملة ضد النظام السوري باغراء من الامريكيين .

ج . ل . - لي ملاحظة ابديةا بخصوص هذا العرض « الامريكي الصبغة » نلأشياء : فأنشئ يبدو لي ان عبد الناصر صمم العزم في نفسه ان يحمل على كاهل الولايات المتحدة تبعة النزاع حتى في ادنى الجزئيات ليتفادى الاشارة انصريحة الى اسرائيل اولا ، مما يرجع الى خطة حجد وجودها باهمال ذكرها ، وثانيا لان في التعظيم من شان الحصم مزيدا من العظمة للذات . فقد يحط من مكانته ان يناوىء أمة لا يتجاوز عددها ثلاثة ملايين نسمة ، بينما يعليه ويكسبه مزيد الفخر ان ينتصب لحرب الامبريالية عموما بما في ضمنها الولايات المتحدة . فهو اذ يشهد بتدخلها ينتصب مكافحا لدولة عملاقة ، وبـ « تناسيه » اسرائيل يوحى بـ « عدم وجودها » .

١٠ و . - لقد كان لهذا الارتجاع ألالشعوري اثره في تكييف الدعاية الناصرية لا سيما اثر الهزيمة العسكرية . فعندما يقول عبدالناصر: ان الجيش المصري يهزم نتيجة انضمام الانجليزوالامريكان الى جانب الاسرائيليين فواضح انه يحاول التهوين من عبء المسؤولية المحمولة على كاهله وكاهل اركان حربه . لكن هل راعى هذا الادعاء قبل الازمة ؟ لقد قلتها آنفا : انه لم يكن يتوقع مجابهة مع اسرائيل . فحملته الدعاية غداة انقلاب ائينا اتجهت صوب السياسة الخارجية الامريكية في مجموعها سواء بأسيا او كوسا او امريكا الجنوبية او افريقيا . وكان يعتقد ان الامريكيين اعترزوا التخلص من النظم المحايدة او الموالية للاتحاد السوفياتي ، ولا ادل على ذلك لما حل بسوكانروا ونكرومة وغيرهما . كما ان السياسة الانجليزية والامريكية باليمن وعدن كانت ترمى من طرف خفى الى اضعاف النظام القائم في مصر . هذه هي الاقوال الرائجة بالقاهرة يومئذ .

ملفات الامة

ولما تأيد لدى مصلحة الاستعلامات السوفياتية ان اسرائيل تنوى مهاجمة سوريا - وكان بعض المسؤولين من الاسرائيليين انفسهم صرحوا في 12 ماي انهم يعتزمون قلب حكومة دمشق قصد وضع حد لغارات الفدائيين الفلسطينيين - لم يبق من ريب لدى عبد الناصر في ان دوره سيأتي اثر ذلك مباشرة * ولم يكن له مفر من احد امرين : فاما ان لا يرد الفعل على تهديد الاسرائيليين لدمشق فيفقد مكانته لدى العرب ، واما ان يتدخل فتهمه اسرائيل شر هزيمة * تلك هي تقديرات تل أبيب حسبما يعتقد بالقاهرة في اوائل ماي 1967 :

ج * ل * - لقد كان عبد الناصر يدرك حق الادراك ان الامريكيين هم الذين انقذوه من الورطة سنة 1956 وانه خرج سالما من الحملة المشتركة الموجبة من طرف انكلترا وفرنسا واسرائيل فالقسط الاوفر في ذلك راجع الى تدخل الرئيس (ايزنهاور) * فهل تغيرت سنة 1956 طبيعة علاقاته مع واشنطن الى مثل هذا الحد ؟

١ * - هناك عدة عناصر جديدة طرأت : من تامين الشركات واطلاق سراح الشيعيين وتوطيد العلائق مع الاتحاد السوفياتي الى حرب اليمن واثارة القلاقل بعدن مما يهدد المصالح الانجليزية الامريكية المشتركة بالخليج الفارسي فحصلت القطيعة بين واشنطن والقاهرة وهكذا عدل الامريكيون منذ لوائح 1966 عن تسليم قموحهم واقتنعت القاهرة ان غرضهم هو اجاعة الشعب المصري والعمل على خنق الاقتصاد الناصري بغية تشجيع الحركات الهدامة المتجهة لقلب النظام *

ولم ينس بعد عبد الناصر مؤامرة الاخوان المسلمين التي اكتشفت سنة 1966 والتي تقول عنها مصالحه : انها كانت بايعاز من مصالح الاستعلامات الامريكية *

ج * ل * - هل كانت مضايقات وتهديدات عصابة « الفتح » ودمشق تشكل - في مستهل ماي 1967 - خطرا بالغا استشعرته اسرائيل ؟

ج * ف * ه * - اجل ، ذلك هو الحدث الاهم في نظر الراي العام

مقدمات الازمة

الاسرائيلي ، وهو المستند الحقيقي الوحيد الذي تعتمد اسرائيل في تبرير ما جد اثر ذلك من احداث . لقد اعتقد الاسرائيليون انه احيط بهم ولم يعد لهم من معقل يعصمهم . وبصرف النظر عن الخطر الداهم هنالك مشكلة ما انفكت اسرائيل تجابهها وهي التعرض لكيانها بالجدد وجعله موضوع نقاش ، بالاضافة الى ما يجب ان تحتفظ به من قوة للردع . وازاء التحديات الصارخة وما جد بعدها من تهديدات عبد الناصر المصطنعة كان الاسرائيليون يقولون : سيكسب المعركة من يكون الاول في اشهار مسدسه ، وان نحن لم نفعل ابتلعنا قطعة قطعة لكننا اشتهرنا باسمراعنا الى اخراج مسدسنا قبل الاخرين ، ولو ابقيناه في مخبئه لهلكننا .

ج . ف . هـ - ان عبد الناصر في نظر الاسرائيليين هو باعث « الفدائيين » ، وحتى لو لم يشرف المصريون بانفسهم على تدبير حملات السوريين الاستفزازية فان هؤلاء يقتبسون منهاجهم عنهم . وللاسرائيليين نزوع الى حمل التبعة في ذلك على عبد الناصر لانه رجل الدولة الابرز شخصية والاعظم شانا . وما يحمل عليه من المسؤوليات بخصوص منظمة « الفتح » انما هو عقائدي اكثر منه سياسى اذ الواقع انه هو الذى ادخل « الحرب الشعبية » الى الشرق الاوسط .

ومع ذلك كان الاسرائيليون قبيل الازمة يسلمون بان عبد الناصر لا ينظر بعين الرضى الى الغارات التخريبية الموجهة من قبل « الفتح » والتي ربما اخرجت بنشاطها موقفه ازاء المولعين بالتطرف السياسى والمزايدات اللغظية لذلك هم ياخذونه ماخذ شبه مشعوذ اكثر منه مسؤولا مباشرة عن اعمال التخريب السورية .

ا . و . - لكن من المعلوم انه توجد منظمات اراهابية اخرى غيره الفتح وان هذه نفسها لم تكن خاضعة في مجموعها لنظر السوريين . ان معظم عمليات التخريب من نشاط اناس قادمين من الاردن ، ومع ذلك لاشك في ان حكومة دمشق شجعت الارهابيين ماديا وادبيا . لكن الم يفكر الاسرائيليون البتة ان بهذه العمليات التخريبية ظاهرة سطحية لداء جنزى يمس جوهر القضية وينفذ الى الصميم منها ؟ ان

مقدمات الازمة

(افنيرى) واضرابه يعلمون ذلك حق العلم . وكان على اسرائيل ان تقبل ببعض التنازل ايجادا للحل المرغوب .

ج . ف . هـ . - لكن العرب كذلك رفضوا القيام بتنازلات لاسرائيل . اما بخصوص الاسرائيليين فكل فرد منهم يعتقد عن حسن نية انهم يودون الوصول الى حل لكنهم يختلفون فى اوجه تحقيقه لاغير . ومهما كان فكلهم مقتنعون بحقهم المطلق فى العيش والبقاء بارض اسرائيل .

١ . و . - ذلك ما كنت قلته بالضبط : لا احد يركن الى تنازل يمس جوهر القضية . فالاسرائيليون ما انفكوا يرددون انهم لن يتنازلوا عن شبر من ارضهم ولن يسمحوا للاجئ بعودة ، فيجيبهم العرب : « ما الفائدة اذن فى الجلوس حول المائدة الخضراء ، وعلام نتناقش ؟ » وفى الطرف الآخر نجد العرب يراهنون ويسرفون فى الرهان على ورقتهم الوحيدة وهى عدم الاعتراف باسرائيل . على اننا نسمعهم بين الفينة والاخرى ومن خلال الاحاديث الصحفية يقترحون بعض الحلول فى نطاق مقررات منظمة الامم المتحدة .

ج . ل . - يلاحظ فيما يخص اللاجئين ان اصواتا ارتفعت باسرائيل لفائدة حل المشكلة لا فى داخل حزب (ما بام) وأقصى اليسار فقط . وهناك مشروع (شاريت) الراجع الى سنة 1950

ج . ف . هـ . - أجل اقترحت بهذا الصدد مناقشات لم يعين مضمونها سلفا ، واسرائيل لم تكن متصلة فى موقفها للحلول كما قيل . وعلى كل فالاسرائيليون مقتنعون بهذا كامل الاقتناع .

١ . و . - ولكنهم يناشدون العرب « حقا غير منقوص » فى ارض كانت منذ اقل من عشرين سنة ارضا عربية من شأنها ان تنال استقلالها كسائر بلاد منطقتها فاصبحت بين عشية وضحاها بلادا اجنبية ونزع عنها مئات الالوف بعد ان كانوا منها فى وطنهم وديارهم . ان ما يطالب من العرب فادح جلل ، ومع ذلك

ملفات الأزمات

فالاسرائيليون يابون بالاعتراف بالضميم الذي لحق شعبا باجمعه هو الشعب الفلسطيني العربي ورفض العرب بدورهم ان يعترفوا للاسريليين بحقهم في العيش كمجموعة لها نظامها السياسي .

فالنزاع قائم بين قوميتين . ولو ان الاسرائيليين اعترفوا للعرب بما تسببوا لهم فيه من الضرر الفادح وحاولوا التفاهم معهم على قاعدة حل وسط يضمن مصالح الشعبين الاساسية لامكن التغلب على كثير من الاحن والحزازات .

ج . ف . هـ - أجل ، كان من حق هذا المنطق ان يسود ، ويجب الاخذ به من طرف من يتحتم عليهم ذلك . لكن اى فائدة في البحث المرهق عمن يجب ان يبدأ الحوار وكل من الطرفين لا يتزحزح عن موقفه . ان العرب واليهود كليهما مقتنع الى حد مزعج بحقه التام ولن تزيدهما الحاجة والمؤاخنة الا اصرارا .

صورة عبد الناصر

ج • ل • - لنعد الى الازهاب • فماذا كان ينكر المصريون بشأن منظمة « الفتح » ؟

١٠ • - انهم يسيئون بها الظن لعدة اسباب : اولها ان المنظمة ليست تحت اشرافهم ، ثانيا علمهم بان لها اتصالا بالحكومة السورية التي لم تكن محل ثقة القاهرة ، ثالثا ان عبد الناصر - وان لم يعلن التبرؤ من الارهابيين وعدم التواطؤ معهم - فانه يرى أن أعمالهم غير مرغوب فيها ولا هي منسجمة مع الواقع والمصلحة خصوصا وهو يرغب في عدم اثارة نزاع مع الاسرائيليين • وبالتالي كانوا يتساءلون في القاهرة : هل لا تشكل « الفتح » في واقعها جهازا حريبيا لمقاومة الحكم الناصري • وحدث يوما ان ابلى بعض الصحافيين تشككه في فعاليتها ومقدرتها على تحرير فلسطين فاجابه احد ذوى النفوذ من اعضائها : « اننا نترجو اضرار الحرب • ونحن نعلم ان ليس للدول العربية من العتاد ما يؤهلها لتحرير فلسطين لكننا سنبلغ على الاقل هدفا جليلا في نظرنا وهو الاطاحة بعبد الناصر الذي يعتبر في الواقع عميلا للصهيونية حيث يمتنع من اى مناهضة لاسرائيل • • وربما ذهب بعضهم الى ان « الفتح » تخضع لاشارات مصلحة الاستعلامات الامريكية •

ج • ل • - اشرت الى ما تبديه حكومة القاهرة من اساءة الظن بحكومة دمشق ، فهل لك ان تعطينا فكرة عن وجهة نظر القادة بهذا الشأن ؟

١٠ • - انها نظرة معقدة • وعلينا العودة الى فترة الاتحاد بين سوريا ومصر لنندرك مدى تعقدها • فقد ابتعد عبد الناصر حزب

مقدمات الازمة

« البعث » السوري عن مقاليد الحكم وعن صفوف حزبه الوحيد في حين كان « البعث » هو العامل الاول للوحدة بين البلدين ، وليس من شان حزب (عفلق) ان يفتقر له فعليا تلك الطعنة النجلاء . فلما ان تبوا البعثيون في دمشق وبغداد مقاعد الحكم سنة 1963 اتضح للعيان ان قصدهم هو منازعة عبد الناصر زعامة العالم العربي اذ اتخذوا لانفسهم لهجة اشد تحمسا في ثورتها من لهجته ، مما كان له الاثر في احراج مواقفه تجاه الجماهير العربية .

وكان عبد الناصر يسيء الظن خاصة بالجنح المتصلب من « البعث » الذي خلف الجناح المعتدل منه في فيفري 1966 . وعرف اللواء صلاح جديد زعيم الشق اليساري بمعارضته له حتى زمن الاتحاد مع مصر اذ ابعد انذاك اليها . وهناك وضع الخطوط الاولى لمنظمته السرية العاملة وسط الجيش السوري والتي تشكل اليوم الاداة الفعالة لهيئته . وكذلك ازدادت الهوة عمقا بين قادة القاهرة وقادة دمشق حتى سنة 1966 اذ تدخل السوفيياتون من اجل بعث حلف سياسى بين النظامين لمقاومة المشاريع الامريكية بالمنطقة وخاصة مشروع « الميثاق الاسلامى » الذى يتزعمه الملك فيصل .

ج . ل . - هل لدى الاوساط الحاكمة الاسرائيلية صورة لعبد الناصر منسجمة الملامح واضحة الخطوط ، وهل هو يتمثل بوجه خاص وعلى نمط ما للمجموعة الاسرائيلية ؟

ج . ف . هـ . - اذا ما اتفق لرجل ان يمثل حركة قومية بمثل ذينك الاندفاع والحركة وفى سلسلة من المغامرات الآخذ بعضها بحلقات بعض فانه يتيح لحصومه ان يتخذوا منه صورة حية ملموسة للخطر الداهم ، ولا مفر من ان ترسم فى نفوسهم هذه اللوحة التشخيصية على انه ليس ثمة صورة واحدة لشخصية عبد الناصر كما يراها الاسرائيليون ، فقد طالعنى منها ثلاثة نماذج على الاقل : الاول يشخص العدو ، او الشيطان ، او ان شئت قلت (غليوم الثانى) بالنسبة للفرنسيين قبل حرب 1914 ، او هو (هتلر) . تلك هى صورته غالبا لدى رجل الشارع . اما النموذج الثانى فيقدمه رجلا ذا موهبة وفق الى تحقيق بعض الاهداف ، وداهية أشبه

بلاعب الـ « بوكسر » الذى يحاول تدبير الخطط للفوز على الخصم ، ولكنها خطط فاشلة لان بلاده « لا وزن لها » . وهى صورة تمثله بملامح من لا يؤبه له ، ملامح عربى متخلف يتزعم بلدا هو ايضا متخلف ازاء اسرائيل المتطورة الى ابعد مدى . وهو بهذا التقدير قد يمثل خطرا وقد يكون مأمون الجانب ، ولكنه لن يوفق فى مسعاه كيفما كان الامر لان مصر لا يمكنها ان تفلح . وليس هذا من باب العنصرية ، لكن يجب ان نعترف انها صورة بالغة للسخرية والازدراء . وهنالك نموذج ثالث ناسد ولكنه واقى يمثل رجلا حائرا قلقا من جراء الاحداث ، بيد انه ممن يعتد بهم ويقام لهم وزن ، فهو الممثل للعالم العربى فى مسيرته نحو التحرر ، وهو المخاطب الوحيد الذى ينبغى ان تجرى معه اسرائيل الحوار يوما ما . واثناء اللقاء عبد الناصر خطابه الذى اعلن فيه تخليه - وحتى فى اليوم التالى بعد ان تراجع عن عزمه - لاحظت من التفهم لهذا الموقف لدى طائفة من النخبة المفكرة باسرائيل ما ادهشنى .

وقد يكون من الصعب ادراك كيفية تصور الاوساط الحكومية لشخصية عبدالناصر . ذلك ان السياسيين المتسمين بالفعالية لا يركنون الى التهاويل والصور فى تنسيق اعمالهم وتدبير خططهم . فقلما جنحوا الى العاطفة فى مواجهتهم للناصرية ، ومن العسير اقناعهم ان هناك مفهوما ايجابيا فيما سمي بـ « التقدمية العربية » . ان الاسرائيليين قلما يضعون انفسهم مكان غيرهم ، فهم اناس واقعيون يدينون بالنجاعة فى اعمالهم ، وليس من شان النزاع المحتدم ان يمهّد السبيل لتفهم الجهود المبذولة من الطرف المقابل او تقدير مصاعبه . وهو ما نتحفظه اكثر فى نظرة مصر الى اسرائيل .

ج . ل . - وفيما يخص الحسين ملك الاردن ، هل للاسرائيليين صورة خاصة تمثله لاذهانهم ؟

ج . ف . ه . - اجل ، وان كانت اقل روعة وابسط واقرب فى ملامحها الى الصور المبتذلة الذائعة . فهناك ميدنيا بعض الاحتقار من طرفهم لنواحي تافهة فى شخصيته كتألقه فى زيه وشغفه بالرياضة وما الى ذلك . وهم يدعونه فيما بينهم بـ « الملك الصغير »

مقدمات الازمة

فى لهجة من الترفع والازدراء ، لكنهم يعدونه ارق عاطفة والين عريكة من عبد الناصر ، كما يعتبرونه مخاطبا يمكن التفاوض معه لانه دون غيره تصلبا فيقولون عنه : انه كيس ظريف . . . ثم يردفون : على ان الحصار منحصر بيننا وبين الاردنيين ، وهم خصم وقسيم لنا اقرب دارا واوثق صلة ، وبيننا قضية الضفة الغربية من الاردن فينبغى ان نتفاهم معه هو الذى اشتهر بالاعتدال على غرار جده الملك عبد الله المعروف برصانته . وما اكده شعور التسامح لدى الاسرائيليين ازاء الملك حسين ما لوخط على الحدود من استتباب بعض الهدوء والطمانينة فى السنين الاخيرة رغم الغارات المفاجئة وعمليات التخريب . فاذا كانت « التقدمية » العربية اشد الاعداء مراسا ، فان الحسين العاهل الاقطاعي كان نقطة الضعف الايسر معالجة ، وشبه الصدع فى الصخرة العربية .

١٠ و - ولكن لم تجد أحداث على الجبهة المصرية منذ أحد عشر عاما فلماذا إذن الحقد على عبد الناصر ؟

ج . ف . هـ - الحقد ؟ أؤكد لك انى قلما وجدت له اثرا باسرائيل حتى بعد ضرب الحصار على مضيق تيران . ولئن اتفق التفوه ندورا باسم (هتلر) فما كان بالطريقة التى تتوخاها فى أوروبا . ان الاسرائيليين اكثر واقعية من ان يضيعوا اوقاتهم فى البغضاء ، وانما كان عبد الناصر هو العدو الاصلب عودا . انهم - ولا ريب - يخشونه ويتوقعون منه الشر ويزدرونه . أما ان يبغضوه فلا .

١١ و - لقد ابقى عبد الناصر طيلة احدى عشرة سنة (القبعات الرزق) حرصا منه على منع تسرب حملات « الكومندوس » الى اسرائيل وضمانا لحرية الملاحة عبر خليج العقبة على الرغم مما ناله من سباب فلماذا اذن تتجه صوبه حملات الاسرائيليين العنيفة بدلا من ان تتخذ فيصلا او الحسين هدفا لها ؟

ج . ف . هـ - الامر واضح : وانما تكون العداوة ازاء الاضداد الحقيقيين . واذا ما اعتبرنا ان الازمة القائمة بالشرق الاوسط هي فى جوهرها صراع بين قوميتين خالصتين فلا امتراء ان عبد الناصر هو الممثل للقومية العربية . واذن ، فالخصم هو عبد الناصر .

١٠ و - هل كانت تحمل هذه القومية في طيها خطرا ؟ ان عبد الناصر تحدث عن مقاومة الرجعيين من العرب اولا وعن تصفية القواعد الامبريالية بالشرق الاوسط وتقويض الهيمنة الاقتصادية للاراسماليين الغربيين ووضع حد لاحتكار النفط العربى من طرف الامبريالية وتحقيق وحدة العرب وبعث الاشتراكية . فليس فيما قام به احدى عشرة سنة ما يشعر باعتزامه مهاجمة اسرائيل ، بل الامر بالعكس ، وكانما هو لرجاء « تحرير فلسطين » الى يوم البعث . لكننا الواقع ان الاسرائيليين يخبرون التفاهم مع المحافظين العرب ...

ج . في ه - لا انفى هذا .

ج . ل - اذا اعتبرنا الشواغل التى تشغل بال المصريين وما كان فى مقدورهم ان يقوموا به من التحليل لواقعهم فى ماى 1967 ، هل كان وضع بلادهم الاقتصادى والمالى عاملا له خطره ؟ الا تشعر ان ازمة مصر الاقتصادية والمالية كانت احد العوامل لما اسموه الهروب الى مقدمة النزاع المسلح ؟

١٠ و - كلا . لا يصدق ذلك على مصر . وهذه الفكرة تبسطت فى شانها الصحافة الغربية . اما من قيلت فى شانهم فيرون ان التدهور الاقتصادى منشؤه التحول الجذرى للهياكل وبعض الوهن فى الدوايب ، وانها عقبات سوف يقع تذليلها . ولا اظن ان قد كان هروب الى المقدمة لان الحكومة المصرية لم يخطر قط على بالها انها تسير نحو الافلاس ، فبمقدورها ان تعتمد على كثير من البلاد الاجنبية من بينها عدة بلدان اوربية وخاصة فرنسا التى قبلت تأجيل مواعيد قضاء الديون . كما هى تعلم ان البلاد الشيوعية لا تترك مصر تسير نحو الافلاس .

وبالتالى وعلى الخصوص ، يعتقد المسؤولون المصريون باخلاص ان سد اسوان سيؤتى ثمرته فى بضع سنوات وسيدفع الزراعة والتصنيع فى سبيل التقدم بما يوفره من ينابيع جديدة للطاقة . هذا ، وقد تم الكشف اخيرا عن ابار جديدة للنفط . ويذهب بعض الخبراء الغربيين الى ان مصر كان بمقدورها الى سنة 1970 ان تنتج ثلاثين مليون طن من النفط (مقابل انتاجها الحالى الذى يتراوح بين 6 و7

ملايين) مع امكانية ارتفاع المقدار الى خمسين مليون طن سنة 1973 . وكتب بعض الاخصائيين الغربيين ان مصر قد تصبح « ليبيا جديدة » . فكان للحكومة المصرية - والحالة هذه - ان تنتظر في امد بعض سنوات توفير مداخيل من العملة الصعبة تقدر بمئات الملايين . وهكذا لم تكن الظروف الراهنة ولا ما ينتظر من امكانيات بالتى تدعو عبد اناصر الى حل مشاكله باللجوء الى حرب قد يكون وبالا . وكذلك كانت بالفعل .

ج . ل . - من وجهة النظر الاسرائيلية ، هل كان توطيد العلاقات بين القاهرة وموسكو - حسبما اعلن عنه فى مارس 1967 اثر زيارة غروميكو لمصر - تحريضا للنزعة العدوانية العربية ام عنصر تهدئه ؟

ج . ف . هـ . - ان الشعور السائد يومئذ باسرائيل هو استبعاد اى امكانية لاشتباك عام ، فلم تكن الظروف توحى بقرب الحرب . والاعلم على الظن ان زيارة غروميكو كانت عنصر تهدئه خصوصا والاسرائيليون لم ينسوا ان الاتحاد السوفياتى ظل فى طليعة المؤيدين لقيام دولتهم ، كما ان ذكريات 1948 بقيت حية شاحصة فى اذهانهم بما فى ذلك تسلمهم العتاد الحربى التشيكى ، ولم يعزب عن ذاكرتهم ان السوفياتيين (ومثلهم الشيوعيون الفرنسيون) لم يروا فى بعث اسرائيل نيلا من التقدمية والنزعة القومية الفتية للشعوب العربية . وايضا لم يخطر على بال الاسرائيليين ان البلدان الشيوعية ستؤيد المساعى المناهضة لهم .

ج . ل . - ومع ذلك فقد كان من الاسباب الرئيسية لشن حملة 1956 الرغبة فى منع وصول الاسلحة السوفياتية والتشيكية الى مصر .

ج . ف . هـ . - صحيح . لكن باستثناء المتطرفين من اعداء الشيوعية ، قليل هم الذين يعتقدون ان الاتحاد السوفياتى مستعد لقبول فكرة القضاء على اسرائيل فضلا عن ان يتسبب فى ذلك بنفسه . والكثيرون يرون ان الامر لا يعدو كونه مغالطة وانه لن يبلغ درجة الحرب ابدا .

مقدمات الازمة

ج • ل • - اذا اعتمدت تجربتك الحديثة ، فهل يبدو لك ان الراى العام الاسرائيلى فى مجموعه كان واثقا بالصدقة الامريكية ، وهل وجد باسرائيل شعور ملموس بان هناك مظلة واقية اميريكية او انجليزية - اميريكية ؟

ج • ف • ه • - ان المتحدث الى الاسرائيليين - اثناء الازمة وحتى بعد الحرب - عن هذه التفطية الاميريكية لايجد منهم الا التشكك والاستنكار ان لم يكن الضحك والازدراء • فهم دائما يشعرون انهم وحيدون ، بل ربما احسوا ان الامريكيين تخلوا عنهم منذ سنة 1948 ، اى منذ انشاء دولتهم • ويقولون : انه لا يمكنهم التحويل سياسيا وحتى اقتصاديا - على الولايات المتحدة • وقد حدث ان الفيت مرارة بل حنقا عظيما على الدولة الاميريكية الكبرى •

ج • ل • - لعله يرجع الى سنة 1956 ؟

ج • ف • ه • - اليها بالخصوص ! فقد احست الاوساط الرجعية والقومية بالغبن حينما اوقف الامريكيون زحف الانجيز والفرنسيين • واذا استثنينا الاحزاب اليسارية فاننا نجد البقية ينحون باللائمة على الامريكان الذين تسببوا بتدخلهم يومئذ فى حرمان اسرائيل من ثمار انتصارها بسيناء • على انهم مقتنعون من جانب اخر بوجود نزعة تساندتهم فى الولايات المتحدة ويهزمهم الارتياح عندما يبلغ اسماعهم ان بعض الشخصيات من ذوى الشأن والنفوذ هناك منتمية الى الصهيونية • ومن الميسور ان نلاحظ لدى الجمهور بعض التبرم من سلوك السياح الامريكيين الذين يرون لزاما عليهم مدة قضاء اجازتهم باسرائيل ان يظهروا من التعلق باليهودية وشعائرها ما لا يظهره ابناءؤها الخالص • ويقال ان حفاظ اسرائيل بدقة على الطقوس الدينية راجع الى رغبتهما فى اكتساب عطف اليهود الامريكيين واستدراار عطاياهم ••• وانما تعتمد الدوائر المسؤولة على مساعدة واشتطن بقدر رغبة الولايات المتحدة فى ايجاد قوة معارضة للنفوذ السوفياتى ، لكنهم لا يؤمنون بوجود جب عذرى ولا بحب الامريكان للعدالة • وعند نشوب النزاع لم يكن هناك احد ينتظر تدخلا مسلحا من طرف الولايات المتحدة ، وقليل هم الذين تمنوه. انما كان المتوقع

مقدمات الازمة

صدور ضغط من واشنطن لفتح المضائق . وقيل : ان الولايات المتحدة قدمت مساعدة لها وزنها الى اسرائيل عن طريق مصالحها السرية ، وانها امدت الجيش الاسرائيلي بصور للمطارات المصرية ملتقطة من ارتفاع شاحق بواسطة طائرات من طراز U 2 . لكن الراى العام لم يعلم شيئا ذا بال عن هذا ولم يخطر لاحد ان يسجله لها في سفر الحسنات .

١٠ و - تحدثت عن المارة والامتعاض : ولكن الولايات المتحدة هى التى ساندت اسرائيل على طول الخط فى مطالبتها بشأن حرية المرور بخليج العقبة وما انفكت تساندها ديبلوماسيا منذ بدء النزاع المسلح .

ج . ف . هـ - ربما عد ذلك مبرة للولايات المتحدة لو وفقت - سواء باستعمال القوة او عن طريق الضغط الديبلوماسى - الى فتح الممرات المائية . ومن الطريف هنا الاشارة الى أن بعض الاعضاء من حزب (ما بام) او من اقصى اليسار او بعض « القراصنة » من طراز (افيرى) - على ما كان يكدرهم للاعتماد على اعانة اميريكيا - قد ابدوا استيائهم وخيبتهم لعدم تدخلها الى جانب اسرائيل ولاخفاق مساعيها فى الحقن الديبلوماسى وان اعتبرت هذه المساعي فى جوهرها عارية من الجدية وكان الراى السائد هو ان الولايات المتحدة لعبت الدور الذى شاعت ان تلعبه لخدمة مصالحها لا غير .

ج . ل . - وازاء الحكومة الفرنسية ، هل لاحظت قبل الازمة ما يشعر بالحذر او القلق ، وهل كانوا يتناولون فى احاديثهم موضوع المراجعة الطارئة التى ادخلت على الديبلوماسية الفرنسية ؟

ج . ف . هـ - لم لاحظ شيئا من ذلك اطلاقا اذ ظلت عاطفة الصداقة قوية جدا . وهم ينظرون الى فرنسا من خلال شخصية غى مولى « بطل » السويس . لقد كانت فرنسا اصدق حليف لهم . وطائرات (ميراج) الفرنسية هى الحامية لاسرائيل فى نظر رجل الشارع . اما سياسة دى غول تجاه العالم الثالث فلم تبد فى مستهل الازمة مناهضة لمصالح اسرائيل وكانوا يرون فيه السياسى الوحيد

القادر - بما اوتيته من مهارة وحنكة - على التوفيق بينهم وبين القوميات العربية الفتية، ويقولون : ان غرنسا تعمل على اكتساب ود العالم الثالث لاسباب ربما رضى الاسرائيليون عن بعضها . وقد ابدى الكثير منهم ارتياحهم لاستقلال اقطار افريقيا الشمالية لاسيما من لم يكونوا من ابنائها . وبالتالي فلا احد من الاسرائيليين يسلم بانه استعماري ، ويؤكدون انهم ديمقراطيون واشتراكيون وليس بينهم من ناهض استقلال الجزائر عدا بعض الرجعيين . اما الاوساط الحاكمة فانها اعتقدت يومئذ ان سياسة دي غول بالجزائر غير متعارضة مع عواطفه الودية تجاه اسرائيل .

نزعتان الى الحرب وجها لوجه ؟

ج . ل . - اما كانت تلاحظ قبل الازمة بالجو السائد فى القاهرة
اى نزعة للحرب ؟

ا . و . - اقامت مرات فى مصر خلال الاشهر الاولى من سنة 1967 دون ان الملح شيئا من ذلك او يتاح لى العثور على اى اندفاع من الداخل الى حرب اسرائيل . فمصر منهكة من زمن فى حرب باليمن والافكار منصرفة نحو النزاع القائم هناك وقد قلت لكم : انه لم يكن فى نية عبد الناصر ان يشن الحرب لا فى الاشهر القريبة ولا حتى فى السنين المقبلة .

على انه بلغتني خلال شهر ماى - فى النورة من الازمة - انباء مدققة منادها ان مساعى ملحة يقوم بها عدد من الضباط لدى عبد الناصر ليتخذ مبادرة . وما لبثت هذه المساعى ان اشتدت وطأتها .

ج . ل . - هل كان من اثر فى تل ابيب او القدس لجو يمكن ان نسميه فى ايجاز دينامية توسعية ؟

ج . ف . ه . - لا ، ابدا . لم يؤثر فى اى تصريح رسمى ولا فى اية ظاهرة للرأى العام ما يشعر بنزعة من هذا الصنف . وابرز ما استرعى نظرى منذ حلولى هناك ظاهرتان متلازمتان : اولا هما اصرار الاسرائيليين البات على عدم وضع انفسهم مكان الطرف المقابل ورفضهم اية محاولة لنهم القضايا العربية على وجهها ، والثانية يقينهم الراسخ بموقفهم الدفاعى ازاء العرب . وتجد معظمهم يقولون خبروا مجرى الاحداث او لم يخبروها : « ربما اضطررنا الى الحرب ونحن نفضلها ، ولئن لم نفعل فسوف ياتى علينا العدو تدريجيا طال

مقدمات الازمة

الزمان او قصر رغم قوتنا الرادعة » • على انهم يابون كل الابداء التسليم بانهم يبيتون شن حرب توسعية واذا سئلوا في ذلك احتدم غضبهم ورددوا نعمتهم المعلومة وهى وجوب الاحتفاظ بكيانهم ضمن الاحياء وعدم الاستسلام لالابادة الماحقة • لقد عيل صبرهم من مناقشتهم حقهم فى الحياة ومن الاضطلاع بمهمة اثباته بلا انتهاء وان هو عندهم شىء حاصل لاريب فيه ، بيد انهم لا يضمرون فى انفسهم اخذا بالثار او تسليط عقاب على الخصم او توسعا ترابيا •

وقد عمدت احيانا الى مقارنة قضيتهم بقضية « الارجل السود » بافريقيا الشمالية لكنهم ينكرون اى وجه للشبه بينهم وبين وضعية استعمارية من النمط المغربى فلفظة « رجل سوداء » وحدها تثير الحق لا فى التقدميين فحسب ، بل حتى فى المحافظين الصهيونيين الاكثر اتزاناً •

ج • ل • - الم يكشف لك فى مطاوى الذهنية الجماعية للاسرائيليين قبل الازمة ما يشعر بتصيدهم احدى الفرص بغية تحقيق اهداف بعيدة ؟

ج • ف • ه • - هنا ساكون اكثر ترددا فى الجواب لاننا خرجنا عن المدلول الضيق للفظ « التوسع » فان اريد به الغزو فانا انفى ذلك يقينا • اما بخصوص « الاهداف البعيدة المدى » فلا امتراء ان تخضيد شوكة العرب وتجريدهم من قواهم الحربية والاطاحة عند الاقتضاء بالعدو الاول والحصم الحقيقى عبد الناصر كانت تخامر جميع الازدهان باستثناء اقصى اليسار • لكن القوميين ، سذجاً وغير سذج ، يرون فى ذلك طريقة الى فض قضية السلم •

ج • ل • - يبدو لى كأن العرب لم يتصوروا الموقف الاسرائيل على هذا المنوال ، اليس كذلك ؟

ا • و • - العرب يجزمون ان الاسرائيليين توسعيون ولهم فى ذلك يقين راسخ تؤيده احداث عدة : أولها ما عمدت اليه اسرائيل سنة 1948 من توسيع ما منحته من طرف الامم المتحدة ، ثانيا رفضها

التخلي عما افتكته باعتباره غنيمه حربية ، ثالثا حملة سيناء سنة 1956 . كما لم ينسوا يومئذ محاولتها بكل ما لديها من الوسائل الاحتفاظ بسيناء وشرم الشيخ وهي نفس المشاكل القائمة اليوم . . . والعرب يستشهدون في هذا الصدد بالكثير من اقوال السيد (بيجين) زعيم حزب (حيروث) الذي ما فتى يردد ان على اسرائيل ان تسترجع جميع اراضي فلسطين المنصوص عليها في التوراة ، ويضيفون الى ذلك ان القادة المسؤولين انفسهم امثال بن غريون واشكول يشاطرون السيد (بيجين) في بعض آرائه وها هو بين يدي الآن تصريح أدلى به السيد أشكول ونشر في 13 جانفي 1967 بصحيفة (لوموند) (Le Monde) قال فيه : « اننا غير مستعدين للتنازل ولو عن شبر من وطننا ، وينبغي التفاوض على قاعدة الاعتراف بالوضع الراهن . لقد اقتطع جانب من التراب الفلسطيني اثناء الحرب العالمية الاولى اثر اتفاقية (سيكس - بيكو) ، ثم فصل عنها جزء ثان عند احداث منطقة شرقي الاردن من طرف تشرشل ، وجزء ثالث اقتطع اخيرا سنة 1948 . ولا قبل لنا بتحمل عملية بتر رابعة » . وادرف قائلا : « لم يبق لنا سوى عشرين الف ميل مربع من تراب فلسطين القديمة ، علينا ان نفكر بشأن الملايين من اليهود الذين سوف يهاجرون خلال عشرات السنين المقبلة من اقطار روسيا واروبا الغربية والولايات المتحدة » . وبتعبير اوضح يعتبر السيد اشكول ان جزءا من العراق واخر من سوريا وشرقي الاردن (وبالطبع الضفة الغربية منه) تمثل قسما من « فلسطين التاريخية » .

من غير شك ان السيد اشكول لم يبلغ الابعاد التي وصلها السيد (بيجين) فيطالب على غرارهِ بالعودة الى حدود (ارض الميعاد) ، غير ان تصريحه يفيد بمنتهى الوضوح ان استرجاع هذه المناطق حق « اختياري » لاسرائيل ان تمارسه متى شاءت . لكن العرب يرون ان الاسرائيليين وان عجزوا اليوم عن تحقيق حلمهم فهم لا محالة سيحققونه غدا او بعده ليمكنهم ايواء ملايين اليهود المنتظر قدومهم الى اسرائيل .

ج . ف . هـ . - لكن بما انك لا تفتأ تلتمس الاعذار للمهاترات اللفظية الدائمة التي يتوخاها العرب ، فلماذا يقع غرض الطرف

ايضا عن بعض التاكيدات النادرة المصطبغة بالتطرف والصادرة عن الصهيونيين ؟

١٠ و - يخشى أن تعمل الاحداث الاخيرة لهذه الحرب ولا سيما الحاق القدس على زيادة ارساخ العرب فى وجهات نظرهم بهذا الصدد ...

ج - ل - لقد حل باسرائيل خلال السنوات الاخيرة عدد متزايد من اليهود القادمين اليها من البحر الابيض المتوسط ولا سيما من المغرب والشرق الاوسط ، فهل يمكن التفكير بان هؤلاء الوافدين سيعينون على تفاهم اكثر بين اسرائيل والعرب ؟

ج - ف - ه - صحيح انه تزايد عدد اليهود النازحين من افريقيا الشمالية والشرق الاوسط ، لكن ثقلهم السياسى لم يزد حسب نسبتهم العددية . ومن اؤكد ما يعنى به بعض زعماء الاحزاب السياسية الحرس على عدم تمثيل اليهود « الشرقيين » - الـ (سيفارديم) كما يسمونهم هناك - على نسبة اهمية عددهم . وهم فى مجموعهم - الا استثناءات قليلة - عناصر قدمت من البلاد المتخلفة .

وفى الواقع يوجد لدى يهود افريقيا الشمالية عدااء مستحكم ازاء العالم العربى . ولا غرو فهم جلوا عنها فى ظروف مؤلمة لم تُنمَّح بعد ذكراها من نفوسهم لقرب عهدهم بها . على ا ننا هنا ازاء اناس اقل تطورا فى المجالين الثقافى والسياسى ، فهم لهذا السبب اكثر انقيادا للعواطف الهوجاء .

ج - ل - لقد كانت الاقلية العربية باسرائيل تجتاز مرحلة تطوير لا وضاعها ، وذلك على الاقل فيما يرجع لتطبيق النظام الخاص بها . وفى المدة الاخيرة اتخذت حكومة اشكول بعض القرارات بشأن تحسين وضعيه هذا الصنف من اصناف المواطنين . فهل شعرت بان هذه التحويرات وقعت موقعا حسنا من مجموع الراى العام الاسرائيلى ، وهل من شانها ان تحول الاتجاه العام للدولة اليهودية ازاء العالم العربى ؟

ملفات الازمة

ج . ف . هـ - ان وضع العرب باسرائيل تحسن كثيرا خلال السنة الماضية ، وكانوا اشبه بالمقيمين تحت الرقابة الادارية . لكن لم يحصل تحويل النظام الخاص بهم فعليا الا قبل نشوب النزاع المسلح بشهرين ولم اشهد باسرائيل اى امتعاض من هذا التحويل .

II - بدء النزاع

ج . ل . - ما هي في نظرك العوامل التي حدثت بعبد الناصر حوالى 10 ماي 1967 الى تهويل الجو واكسائه ثوب الكارثة ؟

١ . ر . - فيما اعتقد ، كان تعكير الجو في حدود 10 ماي مقصودا من عبد الناصر الى حدما ، لكنه من جانب اخر فرض عليه فرضا . ففى ذلك التاريخ كانت على مكتبه اربعة تقارير من اربع مصالح سرية مختلفة للاستعلامات كلها تحوم حول حشد القوى المسلحة الاسرائيلية على حدود سوريا ، احدها صادر عن مصالحه الخاصة ، وثان عن السوفييتيين ، وثالث وارد من سوريا ، واخيرا تقرير من لبنان . وهكذا كان مقتنعا في 10 ماي، عن خطأ اوصواب، ان اسرائيل تنهض لشن عملية حربية متسعة مستهدفة قلب النظام السورى حليفه وصديقه . وفى 12 ماي تاكدت مخاوفه بما تجلى من موقف القيادة الاسرائيليين انفسهم ، فقد نقلت الصحافة البريطانية فى ذلك التاريخ تصريحات للمسؤولين الاسرائيليين مفادها ان الهدف المرسوم للعملية العسكرية المقبلة ضد سوريا هو الاطاحة بنظام الحكم فى دمشق .

ج . ل . - والآن هل تبدو لك تلك الاقوال جادة ؟ اما كانت الصحافة الانجليزية تعتمد الى المبالغة وحتى الى جس النبض ؟

١ . ر . - كلا، فالصحافة الانجليزية لم تخبر عن تجمعات للجنود، انما اقتصرت على مجرد نقل تصريحات رسمية لم يقع تكذيبها فيما

بعد النزاع

بعد • وليس ثمة ما يحملنى على التشكك فيما صرح به القادة الاسرائيليون من اعتزامهم قلب نظام الحكم بدمشق • وبالتالى ، ليست تلك هى المرة الاولى التى يتحدث فيها الجنرال (رابين) رئيس اركان الحرب الاسرائيل بهذا الشأن وبمثل لهجته تلك •

ج • ل • = مع التزام صيغة الشرط ، فيما اظن •

١ • و • = قال الجنرال (رابين) ما فحواه : « لقد فعلنا كل شيء لصد حملات الفدائيين والان لم يبق الا ان نعد الى قلب نظام دمشق » ، وكان تفوه بذلك قبل 12 ماى بعدة اسابيع • اما الحكومة الاسرائيلية فانها اكدت بتكذيب خبر احتشاد الجنود • فهل كانت اسرائيل تعتزم شن حملتها يوم 17 ماى - كما يؤكد عبد الناصر - ام بعده ؟ ذلك ما يصعب تحقيقه • ومهما كان الامر ، فقد اقتنع الرئيس المصرى بان ساعة الهجوم تقترب ، وهو ما تؤكد الاوساط العليمة بالقاهرة •

سحب القبعات الزرق

ج . ل . - لقد انكروا في اسرائيل وجود هذه التجمعات من الجند في الشمال ، وعرضت السطط على السفير السوفياتى ان يذهب بنفسه لمعاينة منطقة الحدود فرفض . وتقول الاوساط الاسرائيلية ان وفدا من الامم المتحدة عاين الحدود فلم يلف فيها شيئا غير عادى .

١٠ و . - من الغريب ان يطلب الى سفير ليست له خبرة بالشؤون الحربية تفقد مناطق الحدود ليثق انه لم تكن بها ايام تجمعات من الجند ، وحتى لو كان هذا المدعو من الخبراء العسكريين فانه لا يتاح له فى مثل تلك الظروف ان يقوم بتحريرات جدية . ولا شك ان مصالح الاستعلامات السوفياتية اوfer مؤهلات لمثل هذا العمل واقدر على تاديته على وجهه من اى موظف بالسلك الدبلوماسى . وانا بالتالى اتساءل : الى اية درجة بلغت الاستعدادات الحربية الاسرائيلية حتى آل امرها الى تجمعات ضخمة كما يزعمه المصريون . ان اسرائيل بلد صغير الرقعة يستطيع ان يحشد جنوده ويجعلها على اهبة القتال فى ظرف ساعات كما يعلمه كل احد ، ولا يحتاج الاسطول الجوى الاسرائيلي الى مبارحة قواعد المعتادة اذ ان الطائرات على بعد بضع دقائق تحليقا عن الحدود السورية . ومعلوم ان اسرائيل قصفت ضاحية دمشق يوم 7 افريل دون ان تعتمد الى « تجمع » الجنود .

وفى الواقع اننا الان نتناقش حول موضوع ثانوى . فالمهم هو ان نعلم هل اعتزمت اسرائيل شن حملتها ام لا ؟ لقد راينا كيف ان القادة الاسرائيليين لم يجحدوا رغبتهم فى قلب النظام البعثى بدمشق وكان من الصعب عدم تصديقهم فيما افصحوا عنه . فهم

بدء النزاع

يقومون منذ اشهر بعمليات لرد الفعل والاخذ بالثار تتسع دائرتها يوما فيوما ، ومنذ شهرى جويلية واوت 1966 تعددت الاصطدامات المسلحة مع سوريا حتى افضى الامر الى قصف يوم 7 افريل الذى وجه ضد دمشق . لكن غارات التخريب التى تشرف سوريا على تدريب وتوجيه القائمين بها - فيما تذكره تل ابيب - لم تنقطع ، وكان لزاما على اسرائيل التى اخذت بمبدأ التسلق فى رد الفعل وخضعت لاحكامه ان تجعل الضربة التالية بالفة القسوة . والاسرائيليون يقولون اليوم : « لم يكن قصفنا مهاجمة سوريا » ، وانا ربما صدقتهم . لكن ينبغى ان نحاول وضع انفسنا موضع من اعدت لهم الضربة بعد ان تلقوا كثيرا غيرها ، ان لهم اسبابا وجهية لان يسيؤوا الظن . -

كان عبد الناصر اذن فى 10 ماى مقتنعا بان شيئا ما يهيا فى الحفاء وشعر انه وقع فى الفخ : فان هو لم يرد الفعل كما سبق منه فى واقعة 13 نوفمبر حين حمل الاسرائيليون حملتهم الشعواء على قرية السموع الاردنية وفى 7 افريل عند قذفهم ضاحية دمشق فلا مفر من ان يناله من جراء ذلك ما يفقده مكانته لدى العرب ، بل ربما كانت الضربة القاضية عليه فى صورة انهيار الحكم السورى . اما اذا تدخل فى النزاع فهى الحرب لا محالة ، وهو لا يريد لها لانشغال جانب هام من جيشه باليمن - على الاقل - .

واختار عندئذ ان يسلك طريقة وسطا باللجوء الى الايهام فعمد الى تكبير الحالة وبعث جو من الفزع . لكن ما فعل لتحقيق غايته تلك ؟ هل وجه بجنوده خفية الى الحدود كى يعد حملة خاطفة يشنها على اسرائيل ؟ كلا ، انما امر ان تستعرض الجنود بشوارع العاصمة فى رابعة النهار يتقدمها طاقم الموسيقى العسكرية ، تماما كما تفعل وحدات الجيش الفرنسى وهى تخرق (ساحة الكونكوردي) ساعة ازدهامها متجهة الى الحدود الالمانية . واتسم المظهر المسرحى للمناورة بسمة المهزلة فقد امر الجنود ان تمر فى سيرها امام نوافذ سفارة الولايات المتحدة بالقاهرة . . . ولم يعزب عن انظار الاميركان المغزى المقصود من ذلك فقال لى احد ديبلوماسيينهم : « من الواضح

بـه النزاع

ان عبد الناصر قصد ايهامنا انه مصمم على الذود عن سوريا مهما كلفه ذلك ، فكانما كان يوجه اليـنا بانذار طـانا ان ذلك يدفعنا الى تسليط ضغط على اسرائيل حتى يسلم نظام دمشق » .

ثم وصلت الجنود المصرية الى الحدود الاسرائيلية . ولكي تنطلي المناورة وتحمل على الجـد راي ان يلتـمس سحب القـوى المـرابطة بين البلدين ولاذ مع هذا بجانب الحـيطة فلم يطلب بنفسه من السيد (ثانت) سحب جنوده من المنطقة اذ يكتسب مسعاه عندئذ صبغة رسمية فلا يمكن التراجع فيه . انما التمس قائد الجيش المصري بسيناء من الجنرال (ريكيه) قائد الجنود الاممية ان يبعد رجاله مؤقتا عن الحدود ريثما تنفـرج الـزمة ، لان الموضوع لم يتناول يومئذ سحب « القبعات الزرق » عن التراب المصري فضلا عن تعويضات غي شرم الشيخ بجنود مصريين وإنما انحصر اهي قضية محلية صرف .

لكن الجنرال (ريكيه) اجاب زميله المصري بقوله : « لست مأذونا لان اتخذ مثل هذا الاجراء ولا من شأنك انت ان توجه الى بالتعليمات . فللرئيس عبد الناصر وحده الحق بان يتقدم بمثل هذا الطلب الى السيد (ثانت) » .

ويضطر عندئذ عبد الناصر الى ان يطلب من السيد (ثانت) سحب الجنود الاممية عن الحدود ، وفي هذه المرة ايضا لا يتعرض في طلبه الى شرم الشيخ . فمن الواضح انه لم ينو انذاك اغلاق مضيق تيران في وجه الملاحة الاسرائيلية .

وكان رد السيد (ثانت) مثيرا للدهش ، وذلك اقل ما يقال فيه . فقد اجاب بما فـحواه : لا يسعني الاستجابة لطلبكم لان وظيفتي الحفاظ على السلم . وان اصررتـم على التخلص من « القبعات الزرق » للمرابطة على الحدود فعليكم اجلاء سائر الجنود الاممية عن مصر .

وهكذا يضع السيد (ثانت) عبد الناصر في موقف بالغ الاحراج . لكن الرئيس المصري يؤثر الحفاظ على المظهر فيطالب

بدء النزاع

فى غير ما تردد بترحيل الرجال الذين مكنوه طيلة احدى عشرة سنة من تفادى مجابهة مسلحة مع اسرائيل .

وهنا ايضا كان سلوك الكاتب العام للمنظمة الاممية غريبا .
فبدل ان يتمهل اياما يفتنمها مثلا فى استشارة الدول الكبرى او مجلس
الامن استجاب من فوره للطلب . ولا شك ان لمصر الحق بأن تطلب
متى شاءت سحب القوات الاممية عن ارضها ، لكن لا عذر مطلقا
للسيد (ثانت) فى تسرعه ان نحن اعتبرنا الاحداث المترتبة عن
سلوكه .

مستندات السيد ثانت

ج . ل . - هل تعتقد ان عبد الناصر قدر قيام معارضة من السيد (ثانت) قد تطول بعض الوقت فتفسح له المجال لتنسيق خطته الاستراتيجية وبعث الازمة الدبلوماسية العتيدة التي كان يامل الكثير من ورائها ؟

١ . و . - اظن ذلك ، بل اجزم بصحته لان من تحدثت اليهم من المسؤولين المصريين كانوا اول المتعجبين من تسرع السيد (ثانت) .

فموقف الكاتب العام للمنظمة الاممية غير مفهوم مطلقا . وقد قدم افتراضان متناقضان لتعليه : فالبعض ذهب الى انه كان يرمى الى احراج الاميريكيين بالشرق الاوسط بغية حملهم على التخلي تدريجيا عن قضية الفيتنام ، وزعم آخرون ان الاميريكيين هم الذين شجعوه على ذلك ليكشفوا تزييف عبد الناصر ويزعزعوا مكانته . وانصار هذا الافتراض هم الذين يعتقدون ان الاميريكيين يضمرون الشر لعبد الناصر ويتربصون به منذ زمن ، فاعتنموا الفرصة لالجائه الى اخر معقل له والقضاء على مكانته وربما الاطاحة به .

ج . ل . - هل لاحظتم عند سبركم الراى العام المصرى فى ماى 1967 انه يعد حضوره القبعات الزرق ، على طول الحدود الاسرائيلية وفى شرم الشيخ نيلا من كرامته واثرا من مخالفات واقعة السويس لاقبل له باحتماله ؟

١ . و . - اجل ، ولكنه شعور اقل بكثير فى مصر منه فى بقية العالم العربى . وكما تعلم فان المصريين لم يكونوا متحمسين لقضية

بدء النزاع

فلسطين ولا يضايقهم كثيرا - فى رأى - وجود جنود الامم المتحدة هناك مادام ذلك بموافقة رئيسهم . اما فى بقية الاقطار العربية فانهم ينتظرون بفارغ صبر محو هذا الاثر لحملة السويس . ومنذ سنوات تندد عدة بلدان عربية بموقف الجمهورية العربية المتحدة بهذا الشأن وتتهمها « بالتواطؤ » مع الصهيونيين ، كما يحاول خصوم عبد الناصر النيل من سمعته لدى الجماهير العربية وينحرون باللائمة عليه لسماحه بمراقبة قوى اجنبية فى التراب المصرى لتأمين عبور السفن الاسرائيلية فى مضيق تيران . ولقد قيل لى فى القاهرة : ان الاذاعة الاسرائيلية باللسان العربى ساهمت فى شن هذه الحملة المنسقة من الثلب والتشهير لكن على منوال ابلغ مهارة والطف مفعولا .

وتصدى عبد الناصر طيلة احدى عشرة سنة لمعارضة هذه الحملات الموجهة للضغط عليه . والذين يعرفونه لم يخفوا عنى انها كانت تؤلمه بنيلها منه لكنه يعلم حق العلم ان غلق مضيق تيران سوف يعتبر من اسرائيل « منعاة حرب » ، وذلك ما قاله للقادة السوريين والعراقيين عندما حلوا بالقاهرة فى افريل 1963 للتفاوض معه بشأن اتفاقية وحدة فيدرالية وواجهوه بقولهم : « آن الاوان لتطلبوا انسحاب قوات الامم المتحدة . فمن العار علينا نحن العرب ان نهضم غزوا اسرائيليا (حملة السويس سنة 1956 وان نسمح لعدونا بتبعية علاقاته التجارية مع القارتين الافريقية والاسيوية . ان عليكم ان تمنعوا بواخره من عبور المضيق » . وقيل : ان عبد الناصر جابهم بان اتخاذ اجراء كهذا يؤدى الى الحرب وليس فى وضع العرب الراهن ما يؤهلهم لكسبها . وهو لم يغير رايه هذا سنة 1967 ، الا ان موقف السيد (ثانت) اعان على دفعه الى المغامرة .

ج . ف . هـ - اذن ، فاستعراضات الجنود بالقاهرة وزحف الجيوش المصرية بسيئاته وطلب انسحاب « القبعات الزرق » وكل ما كان من « مبادرات » الرئيس المصرى (اذا استثنينا خليج العقبة ، ومن بعض الواجهه ايضا) هى فى رايك مجرد ذر رماد فى الاعين ، وانسحاب جنود (يوثانت) المستعجل وغير المفهوم هو الذى حول كل هذا المسرح المنمق الى تهديد صريح بالحرب ، او هو عد كذلك فى نظر اسرائيل ؟ وانا قد اجاريك لكنى اشعر ان هذا يتيح الكثير

من ظروف التخفيف لاسرائيل في ردها الفعل بالطريقة التي تعلمها •
ذلك ان من يوغل في الاخراج المسرحي الى هذا الحد يبتغى ان
يؤخذ مأخذ الجد من طرف النظارة • ولقد وفق عبد الناصر ...
فوق ما كان يامل ، فلا يليق به ان يتشكى •

١٠ و • - لم تكن هناك مسرحية كما تقول وانما هي سلسلة من
الاحداث اخذها المصريون بالجد ، كل الجد • فلم يكن بوسعهم ان
يحتملوا الى ما لا نهاية له مضاعفات السياسة الاسرائيلية التي بدت
وكان ليس لجاراتها حدود • وكان الخطر الجاثم على سوريا يتجلى
لاعينهم امرا واقعا لاريب فيه كما قلت انفا ، فحاول عبد الناصر
دراه بالجوء الى تخويف الحصم لكنه اخطأ في انتقدير خطأ فاحشا
دفع ثمنه غاليا •

وليس طلب سحب القوات الاممية هو هدفه الوحيدة ، فقد كان
بمقدوره حتى بعد ترحيلهم ان لا يعرضهم بجنود مصريين في شرم
الشيخ وان يتخذ من الازمة السائدة على الحدود الاسرائيلية ذريعة
الى تجنب مكافحة على شواطئ خليج العقبة، واذن لانقد المظهر وربما
انقد السلم ايضا •

فلم لم يتصرف على هذا النسق وهو الذي لا يريد اثاره حرب ؟

لقد توجهت بهذا السؤال الى احدى الشخصيات السامية من
المصريين فاجابتنى : « من الميسور انى حالات الهلع ان ينقد
الانسان هفواته الماضية وان ينظر فيما كان يجب عليه ان يفعله او
يتركه ، اما في حدة العمل فالامر له شان آخر • اراد عبد الناصر
وهو يقتحم معركة دبلوماسية - وربما عسكرية - صعبة ان يضع
كل اوراقه الراححة في الرهان ، وبما انه في ميسر الحاجة الى
مساندة جميع البلاد العربية فلهذا كان عليه ان يعزل دعاية منتقصيه
الذين يصفونه بانهم « عميل صهيوني » ، وغلق مضيق تيران
صورة من صور تبرئة نفسه مما يلزم به » •

وفي الواقع ، يبدو من مجرى الاحداث ان عبد الناصر فقد
توازنه وانهارات اعصابه مذ امسى يعتقد انه الضحية المقصودة من

بله النزاع

تالب الاسرائيليين والاميريكان • ومهما تكن قيمة رجل دولة فانه
لا يكون في حرز من تسلط الهلع والاضطراب عليه •

• ج ف • هـ • انا مرتاح لسماع هذه الكلمة منك ، على انها تصدق
في الاتجاهين !

مغامرة العقبة

ج. ل. - عندما اجتاز عبد الناصر مرحلة اجرائه « المسرحى » المتضمن طلب سحب جزئى لجنود « القبعات الزرق » من منطقة بالحدود وتطرق الى اتخاذ تدابير عملية خطيرة هي احتلال شرم الشيخ (الذى تسبب فيه قرار (يونانت) بالخصوص) والحصار الذى ضرب على العقبة - كان يعلم انه اقدم على عمل هو « مدعاة حرب » ، كما يعلم فى 22 ماى عند اعلانه ضرب الحصار على تيران انه اصبح قاب قوسين من حرب داهية . فهل هذا صحيح ؟

١. و - هو صحيح فى مستهل الفترة . لكن عبد الناصر تعلق فيما بعد بانه سيوفق الى الخروج من ورطته فى غير مشقة . وكنت قبل اندلاع الحرب لقيت بعض المسؤولين فالفيتهم يذهبون فى تخميناتهم الى ان حصار ميناء (ايلات) لا يعتبر مسألة حياة او موت بالنسبة للاسرائيليين مهما قالوا . ذلك ان هذا المرفأ لا يتناول الا 5٪ من التجارة الخارجية الاسرائيلية ، منها 3٪ على الاقل لا ينسحب عليها اجراء غلق خليج العقبة اذ لا يساهم فى حركة نقل البضائع به سوى عدد قليل من بواخرهم . اما الضربة القاسية ستحل بالنفط المستورد ، لكنه حتى سنة 1956 كان يصل عن طريق حيفا .

فالمصريون اعتقدوا ان الدولة اليهودية غير جادة تمام الجد فى قولها حين ذهبت الى ان الحالة « مدعاة حرب » فكانوا على الرغم من ذلك ياملون تفاديها .

ج. ل. - لم يوجه الاسرائيليون انذاراتهم فى صورة خطب دعائية بل عهدوا الى السفيرين : الفرنسى والاميريكى ان ينلوا القاهرة بما قد يترتب من الخطر عن ضرب الحصار على خليج العقبة . وكان

بلد النزاع

عبد الناصر انذر فيما قبل بخصوص ما هو معتبر في نظر اسرائيل موجب اثاره للحرب وينحصر في امرين: تحويل مجموع مياه الاردن وغلق مضيق تيران ، ولم تكن هذه الاقوال مما يلقي جزافا بل هي انذارات تم ابلاغها عن الطريق الديبلوماسي وزيادة على ذلك فان الاميريكيين بلغوا اقصى حد سنة 1956 في تعهدهم بضمان الحرية للسفن في عبور المضيق ، والقاهرة تعلم كل هذا وتعلم ان الامر يتعلق باشيء خطيرة .

١٠ و - لا شك ان عبد الناصر اخذ القضية مأخذ الجد . لكنه كان يامل - ابتداء من وضع المشكلة في اطار الامر المقضى - ان يصل بواسطة الضغوط الدولية الى حل وسط يحفظ لمصر حقوقها .

ج . ل - هل يمكن القول عن عبد الناصر انه وجد نفسه - ابتداء من 20 ماي 1967 تقريبا - مأخوذا بين خطرين : خطر الظهور بمظهر العميل الصهيوني لدى العرب فيفقد كيانه بينهم ، وخطر المغامرة في حرب ناجزة مع اسرائيل ، فائس يومئذ المغامرة في الحرب على فقدان مكائته واصدقائه معا ؟

١٠ و - اجل لابد ان يكون اقدم على هذا الاختيار . لكن لا تنس انه اوضح ايضا في خطاب تخليه عن الحكم انه انما ركب ذلك الخطر من اجل انقاذ نظام الحكم السوري ومن ثم انقاذ نظامه هو . واكرر القول ان الرجل كان مقتنعا ، عن اصابة او خطأ ، بان الاميريكيين يضمرون السوء لنظامه . وعلى الرغم من ذلك ما انفك يامل وان املا ضئيلا في الحيولة دون الحرب بالتاثير على الدولتين المساندتين لاسرائيل وهما : الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى . فمن ذلك انه اعلن قبل نشوب القتال ان مصر ستغلق قنال السويس في وجه الدول التي تؤيد اسرائيل لتقطع طريقها الى ينابيع البترول . وفي الوقت نفسه عمدت الحكومة المصرية الى الضغط على نقابات عملة النفط فهددوا بشن الاضراب لنفس الغرض . ويقول عبد الناصر في ندوته الصحفية التي عقدها يوم 28 ماي : اني اناهض تخريب المنشآت البترولية ، لكن حكومات البلاد المنتجة بوسعها ان تمنع او توقف ضخ النفط .

بعد النزاع

وارسل (يوثانت) برقية بتاريخ 22 ماي الى عبد الناصر يطلب مقابله فلبى الرئيس المصرى الرغبة لحيته املا ان يصل معه الى حل مشرف كما قيل لى فى القاهرة . وتم بين الرجلين اتفاق سرى هناك دون ان يصل الى حل جذرى بل انحصر الامر فيما يلى : اولا اتخاذ اجراءات لتهدئة الجو كان يتجنب الطرفان ما من شأنه مضاعفة التوتر القائم بينهما ، ثانيا قبل عبد الناصر ان يعين السيد (ثانت) ممثلا خاصا له يناط به التردد بين القاهرة وتل ابيب لايجاد قاعدة للتفاهم بشأن مشكل تيران ، ثالثا ان يتوجه (ثانت) بنده الى سائر الدول حتى تمتنع عن تزويد ميناء (ايلات) بالمواد الاستراتيجية ، ورثما يبرم اتفاق فى الموضوع تسلم الشحنات عن طريق حيفا (كما كان الامر قبل سنة 1956) .

وخلافا لما تبادر يومئذ الى الازهان وتسبب فيه قصر مدة اقامة الامين العام بالقاهرة فان عبد الناصر ابدى مزيد التفهم والاعتدال متقبلا اقتراحات السيد (ثانت) الذى ما لبث ان عاد الى نيويورك .

وبعد اسبوع وجه (جونسن) بمثله الخاص (شارل يوست) الى القاهرة فى زيارة بقيت طى الكتمان لم يستقبله خلالها عبد الناصر لكنه اجتمع بوزير الشؤون الخارجية محمود رياض ، وابرم بينهما اتفاق مبدئى تضمن النقاط التالية :

اولا (يجب ان تتابع الجهود على الصعيد الدبلوماسى من اجل حل المشاكل حلا سليما .

ثانيا) تتعهد مصر بان لا تعارض فى رفع مشكل مضيق تيران الى محكمة لا هاى الاممية . (لكن كما جرى اثر تأميم شركة القنال سنة 1956 ، لم يحاول احد رفع القضية الى رجال القانون ليصدروا فيها حكمهم . والواقع ان اهم مستند تعتمده تل ابيب لا يكتسى صبغة قانونية ، فجوهر حجتها يرجع الى انها حققت لنفسها حرية العبور بالمضيق اثر حملة سيناء ولن تسمح لمصر ان تنازعها ثمة انتصارها سنة 1956) .

ثالثا (يتحول زكرياء محى الدين النائب الاول لرئيس الجمهورية

بعد النزاع

الى واشنطن للتفاوض بشأن حل وسط يرضى الطرفين . وقد علمنا فيما بعد ان مصر كانت مستعدة للتسامح فى عبور النفط الى ميناء (ايلات) . وعلى ذلك فتجارة اسرائيل وتموينها لم يكونا - عمليا - مهددين بخطر من جراء نصب الرقابة المصرية على مضيق تيران .

وبارح (شارل يوست) القاهرة يوم السبت 3 جوان - يومين قبل الحرب - مطمئنا المصريين ومؤكدا لهم ان اسرائيل لن تهاجمهم ما دامت المداورات جارية على الصعيد الدبلوماسى . وكان عبد الناصر اقرب الى الطمأنينة دون وقوع حرب .

ج . ل . - لنرجع الى اسرائيل . هل باستطاعتك ان تشرح لنا الان الاسباب التى حملت القادة على التصلب فى مواقفهم حوالى 15 ماي ؟

ج . ف . ه . - ان انا اعتقدت اقوال من لافيتهم من القادة يومئذ فلا اثر لخطه من الجانب الاسرائيلى تعتمد انتهاز اول فرصة لالتهاء مرة واحدة من الحصومة مع « التقديمية العربية » ، كما انه لم تك للاسرائيليين مطالب ترايية ، وكل هذه الافكار ظهرت بعد الحرب . وانما مرد التصلب الاسرائيلى الى اسباب خارجية تتصل بما اعتبر بالمكانة الاولى اعمالا عدائية سافرة صدرت عن سوريا . لقد كان الشأن يدعو الى الحيلولة دون التسلق السورى ولا شك ان الاسرائيليين ردوا الفعل بادية الامر باسقاط عدة طائرات سورية .

ج . ل . - اما كانت غارة افريل على دمشق ردعا كافيا فى حد ذاته ؟

ج . ف . ه . - لكن ها هم المصريون بدورهم يفلقون خليج العقبة ردا للمثل بالمثل ، ولا ينتظر اى تنازل من احد الطرفين للآخر فى ذلك الجو البالغ التوتر مع عدم قيام سلم قارة بينهما . لقد كانت حالة عدم الحرب والهدنة القابلة للخرق تعتمد على مجرد توازن القوى المتقابلة . والواقع ان اسرائيل شعرت بقوتها النسبية فى

بـه النزاع

الحقل العسكري لكنها ليست اقل من ذلك احساسا بانها تعيش
وسط عالم تعده معاديا لها .

ان الاسرائيليين يعتقدون ان لا حاجز يصد عنهم العرب سوى
الخوف ، الخوف من قوة اسرائيل الرادعة . وبالتالي فبعد
الناصر لا يتحاشى التصريح علنا بأنه سيعمد الى تصفية
قضية فلسطين بمجرد ما تتوفر لديه القوة العسكرية الكافية
للتدخل . لقد كان للدولة العبرية ان ترضى عن وضعها الذى هى
فيه ، لكنها لا تقبل اثاره الجوار حوله . وكانت التسريبات السورية
تمثل تجربة او نقطة انطلاق لتسليق عربى يعمل على تحطيم القوة
الرادعة الاسرائيلية جزءا جزءا . وربما تكون هذه النظرية
موضوع نقاش الا انها على كل حال صادقة لا مؤاربة فيها .

ندوة 28 ماى الصحفية

ج . ل . = حدثتنا بخصوص القاهرة عما بذله الرئيس عبد الناصر فى اواخر ماى من جهود للبحث عن حل سلمى ، لكنه فى الندوة الصحفية التى عقدها يوم 28 ماى وحضرتها انت كان يتكلم بلهجة التهديد .

١٠ و = كان عبد الناصر يومئذ شديد التوتر والتهيج العصبى ، مقطب الوجه غنيف اللهجة . وكنا نجهل عندئذ انه اتخذ قرارا من الخطورة بمكان اثر حديث اجراه فى الليلة السالفة مع السفير السوفياتى .

فى الليلة الواقعة بين يومى 26 و 27 ماى ايقظه ديبلوماسى روسى على الساعة الثالثة والنصف صباحا لابلاغه رسالة من كوسيفين تحمل تنبيها له وتحذره من الاستسلام لضغط رجال الجيش - بما فيهم المشير عامر نفسه - الذين كانوا يودون مهاجمة اسرائيل بعد ان اقتنع جانب منهم بانها تتاهب للمعركة حتى لاتدع لخصمها ثمرة المبادرة . وروى لى شاهد عيان مناقشة عنيفة ثارت بين عبد الناصر وبعض الشبان من الضباط الذين انحوا عليه باللائمة لعدم اتخاذه المبادرة بشن الحرب لكنه لم يتزحزح عن رايه قيد انملة مدعيا اياه بان عدوانا مصرى قد يقضى الى كارثة على الصعيد السياسى العالمى . وما فتىء يردد على الاسماع فى ندوته الصحفية يوم 28 ماى : لن نكون نحن الذين يسددون الضربة الاولى لاننا لا نريد الحرب ، لكن اذا ما اعتدى علينا فسيكون القضاء على دولة اسرائيل . ولا شك انه اخطأ فى تلفظه بهذا التهديد الذى ما لبث الاسرائيليون ان استثمروه واتخذوه سلاحا لمقاومته . فلم

بدء النزاع

تسجل صحافتهم من بين تصريحاته كلها سوى الكلمة المشيرة الى تصفية الدولة الصهيونية ، وكان ذلك مما ينتظر عادة في مثل الجو الذي تم خلقه بإسرائيل .

على انه تقدم في نفس الوقت بعرضين واقعيين من شأنهما التمهيد الى حل الازمة فاقترح ان تقع المبادرة في اقرب اجل الى بحث اللجنة المختلطة الاسرائيلية المصرية للهدنة التي كان باستطاعتها ان تحقق سحب قوات الطرفين عن الحدود ، وذهب الى ما ابعد فطلب نقاشا مستفيضا للقضية الفلسطينية على ان يقع التفاوض بوساطة من كبريات الدول حول كامل المشاكل الراهنة . وقال أثناء الندوة مؤيدا وجهة نظره : ليست خصومة تيران الا ظاهرة ثانوية للنزاع القائم بين العرب واسرائيل .

ومن الغريب ان منرت الهيآت الرسمية الاسرائيلية بالعرضين مر الكرام ، والغالب على الظن انها كانت عندئذ قد قررت خطتها .

بين العروض والتهديدات

ج + ل = اشرت الى ما سميته ارادة عبد الناصر في الظاهر بـ « حل مستفيض » للنزاع دون لجوء الى الحرب ، فهل تعتقد ان مقترحاته المعدودة بهذا الصدد صادقة وتهدف حقا الى التمهيد لحل المشكلة ؟

١ + ن = الحق ان القادة المصريين لم يعتقدوا امكانية قبول القادة الاسرائيليين عرض عبد الناصر لتصفية القضية الفلسطينية تصفية شاملة لان معنى ذلك قبولهم النقاش حول « الوضع الراهن » الذي اشار اليه (هلد) والذي هو مقدس في نظرهم . على انه لا مفر لمن يشرع في نقاش ما ان يقبل ضمنا بالتنازل عن شيء للخصم ، والمصريون يقولون : « اما ان تكون للاسرائيليين رغبة صادقة في حل المشكلة وعندئذ لامناص لهم من قبول المناقشة حول كامل القضايا المتنازع فيها بما في ذلك قضية اللاجئين الفلسطينيين والا فهم معصومون على مواصلة سياستهم التقليدية المتمثلة في الحفاظ على ما اغتصبوه قهرا ، وعندها لا مفر من اللجوء الى العنف لاسترجاع حقوق العرب » .

ج + ف + ه = هنا لك فرق دقيق يجب ان نلاحظه : فليست الاشياء متعارضة على هذا النحو من وجهة نظر اسرائيل اذ توجد حلول وسطى بين « الوضع الراهن » وبين التنازلات غير المقبولة . وانا اسلم لك عن طوع ان اسرائيل لم تعرض الحد الأدنى مما يجب التنازل عنه للعرب كي يجنحوا للتفاوض معها ، على انى اعتقد مع هذا ان القادة الاسرائيليين كانوا مستعدين عن روية للتنازل بعض الشيء . لقد كانت هناك امكانية للنقاش .

بعد النزاع

١٠ و - انت تتحدث عن القادة الاسرائيليين وانا اعتقد ان هنا لك خلطا فاحشا بين كلمتى القادة الاسرائيليين ورجال السياسة الاسرائيليين . انك لم تخطئ عن هذا الوجه يا (هلد) : فبعض رجال السياسة الاسرائيليين - من بينهم ثلثة من اعضاء حزبى (ما بام) و (ما بى) و (اورى افنيرى) - يقولون : « علينا ان نحمل العرب على التفاهم معنا بالتنازل لهم عن بعض ما له اهمية فى نظرهم » . لكن الحكومات الاسرائيلية لم تقل : انها مستعدة لتقديم تنازل اساسى . انما كان شعارها دوما : « لن نتنازل عن شبر من الارض ، ولن نعيد لاجئا » .

ج . ف . ه - قبل الازمة كان حتى (ديان) الذى اعتبره متطرفا يتحدث بلهجة موضوعية - لا كما يفعل اليوم - عن نظام فيديرالى بين فلسطين العربية واسرائيل .

ج . ل . - كيف كان رد الفعل فى اسرائيل عن مبادرة الرئيس عبد الناصر بضرب الحصار على مضيق تيران ؟

ج . ف . ه - اننا لن نفهم الرد الاسرائيلى على وجهه ان اهلنا الباعث عليه وهو اقتناع الاسرائيليين بانهم يزدودون عن « حقهم الشرعى » ، وبما ان الاستيلاء على تيران انتهاك لهذا الحق فمن المشروع اتخاذ اجراءات « دفاعية » ولو حاسمة . ولى كلمة اخرى بهذا الصدد حول ما كان لمحطات الارسال من دور له شأنه : فخصص الاذاعة العربية العبرية اللهجة التى عنوانها « صوت الرعد » (وهو برنامج فى حد ذاته) يستمع اليها فى اسرائيل ، وكانوا يألون ما يسمعون على ضوء الانباء الاخرى حتى يقفوا على حقيقته ويتبينوا هل انه مجرد دعاية ام هو مما يوجب الحذر ويدعو الى القلق . وهم ينتهجون لذلك طريقة بسيطة تتلخص فيما يلى : « اذا احتدمت الدعاية دون حشد للجنود يعززون ذلك الى حرب الاعصاب المألوفة ولا يرون موجبا للمقظة والاحتراس ، واذا بلغهم خبر تحركات الجنود دون ان تقترن بالتهديد الاذاعى اعتبروها مناورات عادية لا موجب للانزعاج لها ، اما اذا اقترنت الحملات الاذاعية العنيفة بتازم الحالة وتفاقم التوتر فى المجالين : العسكرى

بدء النزاع

والسياسي فعندئذ يرون من حقهم وواجبهم التجنيد والتأهب للحرب ، واعتقد ان ما حصل من تصلب لدى السكان بعد ضرب الحصار على مضيق تيران منشؤه نظرتهم من هذه الزاوية الى ما يتوقع من الاحداث .

ج . ل . - هل يمكن القول بان حصار العقبة اعطى الحملات الاذاعية مفرزاً جديداً ، وانه اعتبر في اسرائيل دليلاً على ان ما تصرح به الاذاعات العربية لم يكن مجرد بلاغا جوفاء ، وان التهديد كان حقيقياً ؟

ج . ف . هـ . - بلا ريب ، لان ضرب الحصار على خليج العقبة اعتبر محض اعتداء وخطوة الى التسلق وشن الهجوم العام لا يمكن التراجع بعدها الى الوراء . ولكي ندرك هذا الموقف يتعين ان نرجع ادراجنا الى سنة 1956 غداة حملة سيناء اثر وقعة السويس . فمن المعلوم ان هذه الحملة التي شنتها اسرائيل بمساندة الانجليز والفرنسيين في المجالين السياسي والاستراتيجي كللت بانتصار عسكري . ونظرا لتشبث الاسرائيليين بمبدأ حقوقهم المقدسة لم يستطيعوا هضم ما اجبروا عليه من ارجاع الاراضي المحتلة لا سيما سيناء ومنطقة غزة ، فكانوا يرددون عن خطأ او صواب : « لقد كسبنا الحرب في حالة دفاع شرعي ، لذلك سنحتفظ بشمرة انتصارنا » . وبادر الى القول بان الراي العام الاسرائيلي لم تكن نيته آنذاك متجهة الى اي توسع ترابي وانما هدفه الاحراز على مواقع استراتيجية ذات اهمية في صورة نزاع جديد .

١٠ و . - اليس ذلك هو المتسع الحيوي ؟

ج . ف . هـ . - لا ، ابداً . على اننا لا نتصور جديداً انتصاب مهاجرين جدد او مزارعين من مؤسسات « الكيبوتز » في الصحاري القاحلة . انما كان غرض الاسرائيليين فرض رقابتهم على صحراء سيناء باعتبارها ميداناً لحروبهم مع مصر .

١١ و . - لقد اشار بعض القادة الاسرائيليين خلال سنتي 1956 و 1957 اثر احتلال سيناء الى امكانية وجود ينابيع هامة للنفط بها .

بلد النزاع

وانا حين اتحدث عن المتسرع الحيوى يتسرع لى ان بعض القادة الاسرائيليين يفكرون بان نطف سيناء يستطيع ان يساهم فى توطيد دولتهم وتركيزها اقتصاديا وفى توفير الشغل لجميع من يرون استجلاهم الى اسرائيل .

ج . ف . هـ - صح ما تراهى لك أو لم يصح ، فليس ذلك مما ينافى الصبغة الاستراتيجية للقضية التى هى رقابة الاراضى القفراء الواقعة بين مصر واسرائيل . ومهما كان الامر ، فالنظرة فى اسرائيل كانت نظرة سخط على ما الزموا به سياسيا من التخلي عن سيناء . لكن كيف قبل الراى العام الاسرائيلى ذلك ؟ قبله اخر الامر على شرط ان تضمن حرية المرور من مضيق تيران وان يشكل جند من « القبعات الزرق » شريطا صحيا يقى التراب الاسرائيلى من الاستفزازات ، واضطر عبد الناصر من جانبه الى قبول هذا الحل الوسط . ولم يقع امضاء اى اتفاقية للصلح لكن كانت هذه هى الشروط التى قبل بموجبها الاسرائيليون التخلي عما غنموه من التراب فى حملة سيناء .

ثم ها هو عبد الناصر يعمد فجأة ومن طرف واحد الى نسف كل الضمانات التى اطمان اليها الراى العام الاسرائيلى وقبل من اجلها التخلي عن سيناء ، وهو امر هام لا يمكن اغفاله عندما يوجه الى الاسرائيليين اللوم على بدتهم الحرب . لقد كانوا يقولون: ان عبد الناصر ابقى توقيع معاهدة سلم معنا ، فنحن ما نزال واياء فى حالة حرب . وهو بمبادرته تلك انما يقوم بعملية احتلال عسكرى يقوض بطبيعته ما قبلناه من انسحاب عن سيناء ، فليس لنا ان نتسامح فى ذلك والا نكون ارتضينا بوضع المغلوبين على امرهم ، مما يحل فى طيه القضاء على كيائنا بمرور الزمن » . هذا ، ويبدو من بعض الاقوال الشبيهة بالرسمية التى تلقيتها زمن اقامتى هناك ان غلق المضائق لا يشكل فى حد ذاته « مدعاة حرب » بالرغم مما دار على الالسن يومئذ بالقدس اذ لم يكن الضرر الحقيقى اللاحق بالاقتصاد الاسرائيلى ضررا قاضيا . وكان هناك على ما اظن استعداد للقيام بعمل دبلوماسى طويل المدى تقاديا للحرب ، لكن لا

بدء النزاع

سبيل الى النظر بمعزل لكل عنصر من عناصر الوضع المتشعب القائم يومئذ . فلقد كانت هناك بعض التصرفات الواضحة الدلالة على التأهب لشن حرب هجومية استعرضنا طائفة منها قبل الان كوصول الجنود الى سيناء ، والاستعراضات العسكرية بالقاهرة ، والتصريحات المهددة بشن الحرب ٠٠٠ وكان الى ذلك استقدام الجنود المرابطة باليمن مما لا يخلو من مغزى . ثم ان هذه الجيوش المعبأة بسيناء لم يكن وجودها هناك عبثا او لغوا - وهو ما لم يخف ، عن المصالح السرية الاسرائيلية - كما ان اجهزة النقل المصرية (مهما بلغت فعاليتها) تشكل على الورق عتادا كاملا لجيش على اهبة الحرب . هكذا كانت النظرة في اسرائيل .

١٠ و - التمس العذر في مقاطعتك . لقد قال المصريون آنذاك : « ان يتعهد الاسرائيليون علنا بعدم مهاجمة سوريا فنحن مستعدون لسحب جنودنا عن الحدود » ، ولا بد انك سمعت هذا ؟

ج . ف . هـ - نعم سمعته .

١٠ و - فماذا كان اذن رد فعل الاسرائيليين عن هذا العرض الذى لا يخلو من الاتزان والتعقل ؟ واذا كانت التجمعات العسكرية المصرية تقض مضاجعهم الى ذلك الحد فلم لم يعملوا على انسحابها بمجرد التزامهم عدم الاطاحة بنظام بلد مجاور ؟

ج . ف . هـ - صديقى ، انت تعلم مثل الطريقة التقليدية لعملية التسلق . فهى تقتضى الصعود درجة درجة ، ولا بد فى التراجع من مراعاة نفس الترتيب . فحين يقول المصريون : « تعهدوا بعدم مهاجمة سوريا » يجيبهم الاسرائيليون : « قولوا للسوريين ان يكفوا عن توجيه فرق الفدائيين » وهكذا دواليك ٠٠٠ وبهذه الصورة نعود ادراجنا الى وضع سنة 1948 وحتى قبلها مما جعل النزاع القائم بالشرق الاوسط من الخطورة بمكان حيث ان كل تراجع فى عملية التسلق من طرف يستدعى مقابلا مثله من الطرف الاخر .

١٠ و - لكن ربما حدثت عاقبة ما ينعت بالتسلق ان نحن افترضنا ان المصريين قالوا للاسرائيليين : « اقطعوا لنا عهدا بعدم

بدء النزاع

مهاجمة سوريا وسنسحب جنودنا فاجابوهم : « اطلبوا اولاً من السوريين ان يضعوا حداً للارهاب » ، لان العرب يريدون حينئذ بان نشاط الفدائيين انما اثاره التصلب الاسرائيلي والزج بالقضية الفلسطينية في مآزق . وعندها يكون في حيز الامكان عرض القضية في مجموعها على النقاش توقيا لما عسى ان يحدث من انفجار او ايجاد طريقة لمنع التسريبات التخريبية باقامة حاجز من قوات الامم المتحدة مثلاً . ومهما تكن من حجة فلا موجب لرفض الحوار مع المصريين بدعوى وجود تجمعات عسكرية على الحدود .

حرب « قذرة » أم حرب خاطفة ؟

ج . ل . - حدثنا (رولو) منذ برهة عما قاله عبد الناصر اثناء ندوته الصحفية التي عقدها في 28 ماي ، فهل اثارت هذه الاقوال تعاليق حولها في قل ايبب ام انهم اتجهوا بانظارهم الى عنف اللهجة متغاضين عن العروض ؟

ج . ف . ه . - اعيد ما قلته : فانا اتعجب اذ اسمع عن عبد الناصر انه فتح الباب لنقاش مستفيض اثناء ندوته الصحفية يوم 28 ماي . ولا يبدو ان الصحف في شتى اقطار العالم الحث على هذا الحدث الذي كان من شأنه ان يعمل على تغيير الوضع . فالصحافة الشيوعية الفرنسية لا يمكن ان تتهم بالتعامل على عبد الناصر او اخفاء ما يختم مصالحه ومع ذلك لم الحظ ان (لومانيتي) مثلا لفتت انظار قرائها الى الحدث المشار اليه . ومهما كان الامر ، سواء اخطا الاسرائيليون ام اصابوا فلا يبدو ان احدا من بينهم حمل الخبر على الجد . وان لم اخطى في فهمي فان العرض المصري تناول اجراء مفاوضة غير مباشرة بتوسط طرف ثالث حيث ان المصريين يرفضون اى اتصال بالاسرائيليين ، وهذا ما لا يقبله احد باسرائيل - وهو الواجب ادراكه - اذ ربما يغضون الطرف بشأن « المساعي الحميدة » اما بخصوص المفاوضات نفسها فلا . وما لا قبل للمرء بتحملة ان ينكر وجوده كمفاوض ، اى ان تنفى عنه صفة الانسانية . وقد عرف اليهود الكثير من هذه الظروف القاسية وسبق لهم ان اعتبروا كسقط المتاع ، ومن اجل ذلك ادهشت حساسيتهم ونفذ صبرهم . ان من شان الحق والشعور بالاهانة ان يمنحا العرب بعض العذر في مهازراتهم وعنادهم - وكلنا متفقون على ذلك - على ان نراعى نفس الاحاسيس في الاتجاه المقابل . واذا كان

بدء النزاع

الاسرائيليون امهر سياسة اقل اندفاعا مع العاطفة فلا يحسن بنا ان نحملهم من الخنوع والمهانة ما لا قبل للانسان به . ولربما شاهدتم عن طريق التلفزيون ذلك النقاش المؤثر بين صحافيين اسرائيليين وعرب وقد عزل كل فريق عن الآخر في استوديو على حدة ، ولاحظتم التائر المؤلم الذي اعترى (ايلي ويزل) اثناء الحوار نحتي جدا به الى مفارقة القاعة . لا شك ان ذلك لم يكن من حسن السياسة والمداواة ولكن من السهل تحليله وفهمه على وجهه ! وبعد هذا ، فان الصمت الذي عقب « مقترحات » عبد الناصر مشتببه ويدعو للعجب ! وكان عليك ان تذكرنا بنص الكلمات التي استعملها الرئيس المصري ، فذلك اساسي !

١٠ و . - ان الصحافة العالمية اهتمت احد الاقتراحين وهو الرأى لعبث اللجنة المشتركة للهدنة التي كان من شأنها ان تصل الى اجلاء الجنود عن جانبي منطقة الحدود . لكن كثيرا من الصحف انتهرت الفرصة فذكرت مرتين او ثلاثا خلال الازمة ان عبد الناصر زاغب في استغلال الوضع لمناقشة قضية فلسطين مناقشة مستفيضة .
ج . ف . هـ . - الواقع اني لم أسمع شيئا من ذلك باسرائيل ، وانا لا اقرأ العبرية ، ولم اطالع كل الصحف .

١٠ و . - لكن الامر بعيد المرمى . الا تعتقد ان اسرائيل اهتمت عن قصد هذا القسم من ندوة عبد الناصر الصحفية ؟

ج . ف . هـ . - لم اطالع كل الصحف الاسرائيلية ، واسمح لي ان اتابع تحليلي لرود الفعل هناك .

لما شاهد الاسرائيليون امعان المصريين في التظاهر بالقوة - مما قد لا يدع مجالا للريب في مقاصدهم - تملكهم شعور تدريجي بان البلاد خسرت الشوط الاول من المعركة . فكنت تسمح الكلمة التالية مرجعة على الافواه : « هذه (مونينج) ، اننا بصدد السير نحوها . لقد اتحنا الفرصة للخصم كي يسجل هدفا حاسما في حين اننا قادرون على قصمه ، واذ نسلك تلك السبيل فنحن نخسر هذه « السلم الغربية » ، ورغم مبايعة (ديان) للاخذ بزمم الامر في الشؤون العسكرية . فان ذلك لم يكن كافيا لقلب الشعور بالضعف المترتبة عن سلبية الموقف .

بـد النزاع

وفى اجتماع لجنة الدفاع المنعقد يوم 20 ماى ارتفعت بعض الاصوات لتقول : « علينا ان نشن حملتنا الان » انه لا يمكن استبقاء الجنود متجمعة الى الابد على الحدود ومعنويات المواطنين تنهار اذ سنتفقد سلاحينا الرئيسيين وهما رباطة الجاش ومضاء العزم . ان العرب ياخذون اهبتهم وهم متقدمون ازيد منا فى مجال التسليح حيث يوجه اليهم العتاد بسرعة اكثر . . . وفى هذا الوقت لم يتهيا المصريون بعد ونحن نعلم عن طريق مصالحتنا السرية انهم لم يضبطوا جهاز نقلهم ومواصلاتهم وانهم مذبذبون فى اعداد خطتهم الحربية ، فهذه هى الفرصة السانحة وان اضعنناها فلن تعود . اننا ان لم نوجه حملتنا من الآن فلن نحقق حربا « نظيفة » سريعة وباقل ما يمكن من الحسائر فى الانفس للجانيين ، بل سيطول بنا الامر وتفاقم الكارثة مما يقضى الى حرب « قذرة » . هذا الى خطر اخر : وهو اننا ان تمهلنا ولم نعد من الآن الى تصفية حسابنا مع الحصم فى سيناء المقفرة حيث لا وجود لسكان مدنيين يلحقهم اذى فربما دارت الحرب فى تراب اسرائيل بما فى ذلك من الفظائع التى لا تخفى . فالاجدر ان ننقل الحرب الخاطفة الى تراب عدونا وخاصة بارض الصحراء الخلاء » .

وقد ابى اشكول التسليم لهذه الحجج التى ادلى بها العسكريون رغم واقعتها وآثر ان يعرض بلده لاهوال حرب « قذرة » فى قلب اسرائيل . ولم يكن ذلك منه عن ضعف كما قال بعض خصومه السياسيين من دعاة « التصلب » وانما وقف موقفه الذى ارتآه لان الاستراتيجية الاسرائيلية تملك بيدها الورقة الراجعة التى تحقق لها الظفر . فلقد ضمن الجنرال (هود) قائد سلاح الطيران الاسرائيلى لاشكول - فيما قيل - تحطيم الطيران العربى حالة جثومه على الارض . ولا ادرى كيف حصل له اليقين بان الطائرات المصرية سوف لا تنطلق وقت الحاجة ، لكنهم ينقلون انه قال لاشكول : « بوسمك ان تنتظر بعض الوقت وتستنفد جميع امكانيات السلم » وعند الحاجة سيكون باستطاعتك تسجيل ضربة حاسمة بالقضاء على السلاح الجوى للعدو » .

بـد النـزاع

ثم كان على الاثر انضمام الملك حسين فتم بذلك تطويق اسرائيل عسكريا . واعتقد ان هذا الانضمام غير المنتظر من الاسرائيليين كان عاملا حاسما ، اذ لولاه لربما تمادوا فى فترة السلم المسلحة . لكن ضاقت الدنيا فى وجوههم من يوم انضم الاردن لافرق فى ذلك بين رجل الشارع ورجل الحكومة . والاسرائيليون يعلمون ان بمقدورهم كسب حرب برقية محدودة الرقعة ، لكن لو تركوا الحرب تتعفن وصادف ان كانت للعرب خطة استراتيجية انجح واحكم تناسقا وشنت عليهم الحملات فى سائر انحاء الحدود الاسرائيلية الطويلة وفى نفس الوقت ، اذن لما تسنى لقواتهم مها كان من علو كعبها ان تدفع الخطر على ما اعتقد . ومن داب كل اسرائيل الانهماك فى التقديرات الاستراتيجية ، فمن ذلك ظلوا جميعا على وعى من حقيقة الوضع . ولئن كان هجوم من جانبهم فهو مترتب فى معظمه عن هذا الشعور . واذا تفهمت هذا فهمت كل شىء .

حسين في القاهرة : موقف حاسم

ج • ل • - لقد كان اذن لتقرب الملك حسين من الرئيس عبد الناصر ومن خطة العمل المصرية وقع في تل أبيب وفي الغرب يشبه التائب • فهل يجوز القول بان مثل هذا قد حصل بالنسبة للقاهرة ؟ وهل حدثت مفاجأة ذات بال بسبب قدوم الملك حسين ترتب عليها تأثير نفسانى ملحوظ ؟

١٠ و • - نعم ، لم يكن احد فى القاهرة ينتظر ذلك ما عدا عبد الناصر •

وفى الواقع كان الرئيس المصرى قد جامل الملك حسين اثناء خطاب القاه قبل بضعة ايام مما اثار استغراب الكثيرين لان الشائع فى الاذهان ان الملك الأردنى من أشد الناس عداوة للنظام الناصرى فهو لم يخف انتماءه للشق الذى يتزعمه الملك فيصل عاهل المملكة العربية السعودية وتحبيذه لفكرة الجامعة الاسلامية ، كما انه اعلن معارضته لوجود قوة عسكرية مصرية فى اليمن ولم يتردد - قبل اندلاع الازمة ببضعة اسابيع - فى سحب اعترافه بالنظام الجمهورى اليمنى •

وقد التقيت بالملك حسين فى شهر فيفري الفارط بابى طبرى عندما كان يقوم بزيارة رسمية فى تلك الامارة الواقعة على الخليج الفارسى فتسال لى اثناء حديثى معه : ان سلوك الجيوش المصرية فى اليمن يبعث فى نفسه منتهى الكدر اذ « ليس لعبد الناصر الحق بان يتسبب فى قتل العرب ولو تحت ستار السعى الى الرقى » ، وقال ايضا : « انى على علم بان عبد الناصر يسعى الى اثارة مؤامرات فى بلادى ، بيد انى سادافع عن نفسى الى النهاية ضد هذه

بدء النزاع

الدسائس الخبيثة • والقطيعة بينهما كانت تامة ، فكيف حصل هذا التحول المفاجيء ولا يعض عليها أكثر من ثلاثة اشهر ؟

انى اعتقد ان الملك حسين الذى يرجع ثلثا رعاياه الى اصل فلسطينى لم يكن بوسعہ ان يلازم موقفا سلبيا تجاه الازمة • وما كان الراى العام ببلده ليغتفر له البقاء بمعزل عن الاستعدادات التى تهيأ لمجابهة التهديد الاسرائيلى •

واقول التهديد الاسرائيلى وانا واثق من قولى لان النظرة اليه لا تختلف فى عمان عنها فى القاهرة ، وهو ما حمل الملك حسين على مغالبة ميله الشخصى سعيا منه الى انقاذ بلده وعرشه فتوجه فورا الى القاهرة ليتفق مع عبد الناصر •

ولم يكن الاتفاق يرمز فى نظر هذا الاخير الا لغرض اخر ، ذلك انه كان يقصد منه اقامة الدليل لاسرائيل - التى يتوقع هجومها فى وجل - على انها لا تستطيع الاعتماد على انقسام العرب • وقد يكون قصده ايضا احداث هوة بين الملك حسين وحلفائه الانكليز والاميريكانيين الذين يعتبرهم فى آن واحد حلفاء لاسرائيل •

ج • ل • - هل فى الامكان قبول او تعليل الاحتمال القائل بان حسين ارسله الانكليز والاميريكانيان الى عبد الناصر ليكبحه حتى لا تنفجر الازمة وليحملة على عدم التوغل فى المجهود الحربى الى اقصى حدوده ؟ وهلا يكون حسين فى هذه الحال بمنزلة الماء الذى اراد الانكليز والاميريكانيان ان « يمزجوا به خمرة النزعة الثورية للعروبة » (ان امكننى التعبير على هذا النحو) ؟

ا • و • - راج هذا الاحتمال فى بعض الاوساط السياسية بالقاهرة • ولا عجب فى ذلك فكثير من الناس لم يصدقوا هذا التلاقى الغريب •

لكن الملك حسين لم يظهر اثناء الاسابيع التى تلت وقف اطلاق النار اى علامة ضعف تلقاء الانكليز و الاميريكانيان فظل سلوكه فى منتهى اللياقة ولم يخل بمهد من عهوده ازاء الجبهة القومية العربية •

بدء النزاع

ولارجع الى شرح حسابات عبد الناصر عندما تصالح مع الملك حسين في ماي 1967 • فقد ظن - بدون ريب - ان الحلف المصري الاردني سيصرف اسرائيل عن الهجوم لان اطول الحدود قد يبعث في نفوس الاسرائيليين الياس من الفوز • لكنه اخطا في هذا الظن لانه هو نفسه لم يكن له كبير وثوق لا بالكتائب العربية للملك حسين ولا بوحدة الجيوش الرمزية التي ارسلتها البلدان العربية الاخرى • كما ان الجيش السوري الذي اوهنته عمليات التطهير المتعاقبة لا سيما منذ تسلم حزب البعث الحكم سنة 1963 لم يكن هو ايضا في وضع يسمح له بحسن البلاء في القتال والاسرائيليون يعلمون كل هذه الحقائق •

ج • ل • - هذا بصرف النظر من عمليات التطهير التي قام بها المصريون انفسهم عندما كانوا يمارسون السلطة في دمشق ايام الوحدة ...

١ • و • - وهو كذلك • وكان ايضا من المتواتر في العالم العربي وفي سوريا نفسها ان الطيران السوري مثلا لا فعالية له ، وظهر عجزه للعيان اثناء اشتباكه مع الطائرات الاسرائيلية خلال الاشهر التي سبقت الحرب • وعبد الناصر على علم ايضا بان النظام البعثي بدمشق - الذي ظل خصومه في الداخل يتربصون به الدوائر - لم يكن بوسعه ان يخصص الجانب الاوفر من الجيش لمواجهة حرب ضد اسرائيل ، وهذا ما وقع • فائناء العمليات الحربية كانت خيرة الوحدات السورية تقوم بمهمة الحراسة حوالى دمشق لنفع غائلة انقلاب محتمل الوقوع ضد النظام القائم •

ومما لا ريب فيه ان القادة الاسرائيليين لا يجهلون تهلهل خطط الدفاع العربية وانها معرضة للانهار ، بينما تعتقد الجماهير ان الدولة الاسرائيلية هي التي تبحث عن حتفها بظلفها • كما ان الراى العام العربي حمل على الاعتقاد بان الرقابة التي فرضتها مصر على مضيق تيران انما هي مسالة حياة او موت بالنسبة لاسرائيل ، وهذا يعنى انها قد تكون سببا في اثارة حرب • ولكم سررت عندما سمعت (جان فرنسيس هلد) يقول الساعة : ان المسؤولين الاسرائيليين

بـد النزاع

لم يكونوا يرون فى ضرب الحصار على خليج العقبة كارثة بالنسبة للدولة العبرية ولو انهم اشاعوا العكس فى اوساط العموم .

وينبغى البحث عن سبب اخر للخنق الذى استولى على اسرائيل :
ففى القاهرة كان الاعتقاد السائد هو ان تل ابيب لا يمكنها قبول الامر بالمقتضى لاسباب اخرى، ويقولون: ان هذه المرة الاولى التى يحققون فيها - منذ عشرين سنة - نصرا سياسيا باهرا بوسائلهم الخاصة . وهذا وحده كاف لاثارة حفيظة الاسرائيليين الذين اعتادوا فرض وجهة نظرهم بالقوة ، لان قبول الرقابة المصرية على مضيق تيران يؤدى الى انهيار سياسة استمرت قائمة واثت اكلها منذ قيام دولتهم ، ومن شأنه ان يضعضع بصورة فادحة مكانة من شنوا حملة سيناء عام 1956 وهم كل الطبقة المسيرة . وفعلنا فان ضرب الحصار على خليج العقبة كان يؤول الى حرمان الدولة اليهودية من الثمرة الوحيدة التى بقيت لها من حرب السويس ، والرضى باضاعة هذه الثمرة معناه ان اسرائيل اشتهرت حرب عام 1956 من اجل ان لا تحصل فى النهاية على شىء .

رجوع الجنرال (ديان)

ج . ل . - اذا رجعنا الى التوقيت الدقيق للاحداث بدا لزاما علينا ملاحظة ما بين الحدين التاليين من تقارب : ففي 30 ماي كانت زيارة الملك حسين الى القاهرة ، وفي غرة جوان تشكلت بالقدس حكومة الاتحاد الوطنى التى انضم اليها كل من الجنرال (موسى ديان) والسيد (مناجيم بيجين) . فهل فى استطاعتك ان تبين لنا الشروط التى بنى عليها دخول الجنرال (ديان) للوزارة وما يرمز اليه انخراطه فيها ، وكيف تلقاه الشعب الاسرائيلى ، وماذا كانت نتائجه الاولى ؟

ج . ف . ه . - لا يمكن عزل « قضية ديان » عن المناورات السياسية الاسرائيلية فى مجموعها . فانتم تعلمون كيف غادر (بن غريون) (وسيمون بيريز) و (ديان) حزب (ما باى) فى عام 1965 باعتباره قد افرد فى « الرخاوة » واقبلوا على تأسيس حزب (رافى) الذى تميز بالدخول فى المزايدات السياسية . وازاء الاستفزازات السورية لم يجد الرئيس ليفى اشكول بدا من المبادرة باتخاذ خط سياسى يعادل من حيث الصلابة ما كان يؤمله بن غريون واصدقاؤه ، فما شئت من انذارات متلاحقة وغارات جوية انتقامية قاصفة وطائرات سورية مبعثرة . وهل كان بوسع حزب (رافى) ان يفعل اكثر من ذلك ؟

وبالنظر لحفاء الحلاف الدائم بين اسرائيل والعرب ، ودون لزوم لاستعراض مسؤوليات هذا الطرف اوذاك ، فالمحقق ان الرئيس اشكول لم يكن فى مركز أدنى مما يبتغيه خصومه اليمينيون ، واتهامه بالضعف لا يمكن ان يكون الا من قبيل الفوغائية المحضة . وهذا ما يحملنى

بله النزاع

على الاعتقاد بان حزب (رافى) حين رضى بالدخول فى صلب حكومة قيل عنها : انها قائمة على الاتحاد الوطنى لم يكن قصده قلب السياسة التى تنتهجها الدولة وانما رضى من وراء ذلك الى المشاركة فيها ليس غير ، وكان دخول السيد (مناجيم بيجين) للوزارة اثر مشاركة حزب (رافى) فيها .

اما وضع الجنرال (ديان) فيبدو فى شكل خاص : ذلك ان الفائز بالانتصار فى معركة سيناء يتمتع بسمعة واسعة لدى رجل الشارع ولا سيما البسطاء الذين يتعلقون باذيال الابطال الملهمين . لقد كان رمزا حيا للحرب الخاطفة والنصر السريع الحاصل بايسر التكاليف ، وفى تلك الفترة التى سادها توتر خطير كانت الرغبة العامة تتطلع الى رؤيته حاضرا ليؤدى نصيبه من العمل .

واذا استثنينا ضرورة ارضاء الراى العام فانا على يقين من ان السيد اشكول وحكومته لم يكونا فى حاجة لاضواء حزب (رافى) ولا لجهود ديان لممارسة الدفاع السياسى والعسكرى الذى تحتاج اليه دولة اسرائيل .

ولننظر بادىء بدء فى الاسباب السياسية العاجلة التى دعت لتشكيل حكومة الاتحاد الوطنى ، فهى تتلخص فى ان ليفى اشكول - ولو انه يسلك سياسة صلبة - قلما ينجو من المطاعن الديماغوجية التى يوجهها اليه حزب (رافى) والناس يتنكرون بما ينسبونه له من خلق التردد حتى انه لما سألته سيدة المنزل فى احد الاستقبالات عن شرايه المفضل : هل هو الشاي ام القهوة اجابها وهو يقدم فنجاناه : « نصف من هذا و نصف من ذاك ! » على ان ذلك ما كان لينقص من وثوق الناس بليفى اشكول لكنهم ظلوا يتساءلون : هل يقدر بمفرده - وبصفته رجل عمل - ان يرجع بالاحداث فى فترة ازمة حادة وهل يكون النجاح حليفه عند البت فى الامور مثلما صاحبه عند تحليل الاوضاع .

هذا ما حمل السيد اشكول على ان يدخل الاطمئنان على الراى العام بتوسيع دائرة حكومته ، وفى اسرائيل كما هو الحال فى انكلترا

بدء النزاع

لابد من مراعاة صيغ الديمقراطية على صورتها البورجوازية . لذلك كانت تلك المساومات الحثيثة على الصعيد البرلماني التي آلت الى احتضان كل من السيدين (ديان) و (مناجيم بيجين) .

ومع ذلك فلا ينبغي في نظري اعارة المساومات التي جرت في البرلمان الاسرائيلي فوق ما تستحقه من الاهمية لان الكراهيات الشخصية كان لها ايضا دورها في هذا المجال . وعلى سبيل المثال فان اشكول لا يحب أصالة (ديان) ويعتبره شخصية محيرة ، اما السيدة (غولدا ماير) فانها لا تطيقه اصلا ، وهذا ما جعل الماكسة ضربة لازب . فلقد عرضت على الجناح اليميني المتطرف خطط وزراء بدون وزارات معينة . وكان السيد (بيجين) المنتمى للحزب « الحر » (غابال) - وهو حزب رجعي - مستعدا للقبول ، لكن الجنرال (ديان) اظهر الممانعة واستطاع بعد العديد من المساومات ان يظفر بوزارة الدفاع ، ولم تمض على ذلك اكثر من ثلاثة ايام حتى كانت الحرب . غير ان دخوله للحكومة لم يكن له ضلع من قريب او بعيد في اثارها على ما اظن باستثناء ما تسبب فيه من تقوية الضغط العسكري المصري الذي اوجب بطريق اللزوم رد الفعل الاسرائيلي .

اما خلال الازمة واثناء الحرب فالدور الفعلي الذي قام به ديان لم يكن شيئا يذكر حسبما يبدو لي ، بخلافه بعد الحرب مع الاسف . ذلك ان التدابير السياسية والعسكرية قد سبق لاسرائيل ان اتخذتها ودرستها مليا قبل اندلاع الحرب وهو امر طبيعي لان مثل هذه المخططات لا يمكن تسطيرها في ثلاثة ايام . وعلاوة على ذلك فان الشخصية الممتازة لرئيس اركان الحرب الجنرال (رابين) تجعل من المتفكر اعادة النظر في التدابير الاسرائيلية عند اخر لحظة وهو اشهر من نار على علم في مجال التخطيطات الحربية حتى قيل عنه انه من العباقرة الكبار في المجال العسكري ، بالاضافة الى انه ذو ذكاء وقاد وخلق متين ، وقد عرف كيف يحيط نفسه بركان حرب في منتهى النجاعة والفعالية . فـ (ديان) لم يكن بيده شيء ذو بال يضيفه لما تهيأ من قبل الا فيما يخص « العلاقات الخارجية » . وفعلا فان قدومه - وكأنه علم - اكتسب اهمية بالغة للغاية لاعتبارات ثلاثة :

بـ النزاع

اولا : ازاء الراى العام الاسرائيلى الذى كان يصلى نارا حامية وهو رابض فى مواقعه بالصحراء يتساءل : ماذا يكون المآل لو تخسر اسرائيل تلك السلم التى هى اقرب للسخرية منها الى الجد . فكان قدوم (ديان) معناه « لاتجزعوا ولا تطالبوا بالاذن للهجوم الفورى . فانا رجل سيناء المتقلد وزارة الدفاع الوطنى اؤكد لكم - وهذا ما تدركونه بانفسكم - اننا اذا لم نبادر بالهجوم فذلك لمصلحة نراها ونرعاها على الصيغتين : الديبلوماسية والعسكرى ، وليس هو علامة للضعف اصلا » .

ثانيا ازاء العالم العربى ، وكان لسان الحال يقول : « انكم تهددوننا وتنتظرون رد الفعل الذى يصدر عنا ، فاذكروا ان الذى حطم ضلوعكم عام 1956 فى سيناء هو الآن منكم بالمرصاد . واذا لم نبادر بالهجوم فما ذلك لخوفنا منكم بل لان الانتظار ما زال مرغوبا فيه من الوجهة الاستراتيجية او السياسية . لكن اياكم والاعتزاز بالظواهر » .

ثالثا : على الصعيد الدولى . ومعناه توجيه الخطاب للروس والاميريكان على نحو من هذه الصورة : « امسكوا عنا عربكم وردوا لنا المرات المائة الخ ... ولتكونوا على يقين من اننا اذا لم نهجم حتى الان فما ذلك الا مراعاة لاسباب سياسية . ان (ديان) حاضرا الآن وهو صلب كما تعلمون ، ويوم نقرر الهجوم سننفذ ما عقدنا العزم عليه » .

هكذا تبدولى الصورة الشارحة لاحتضان الحكومة الاسرائيلية للجنرال (ديان) .

ج . ل . - لم يدع السيد بن غريون للمشاركة فى الحكم ولا بد ان يكون قد قام بدور ذى بال اثناء الازمة نظرا لامتداد تأثير شخصيته ، فهل فى امكانك توضيح هذا التأثير فى الطور الاخير للاحداث ؟

ج . ف . ه . - ان لابن غريون مغزى شبيها بالذى يرمز اليه (ديان) لكن فى نطاق اضيق ، فلقد تناوله الحديث اثناء الازمة

بسمه النزاع

بصورة اقل مما تناول (ديان) ، ومرد ذلك كبر السن اولا ، ثم لان الصبغة العسكرية هي الطاغية على الاحداث ولها المقام الاول من حيث الاعتبار . فمن الطبيعي ان يكون (ديان) هو المعنى بها قبل سواء . واذا رجعنا مرة اخرى الى السعى الذى يرمى لاعادة تهويد اسرائيل بسرعة البرق وجدنا فى جانب من شخصية (ديان) يهوذا المكابى وفى الجانب الاخر « الشعب المختار » فى حالة حرب ، بما يذكرنا باستعراضات الكتاب المقدس من النوع الذى يروق (غولسدا ماير) . والشعوب التى تشعر بانها فى خطر مثل اسرائيل تكون فى حاجة لمثل هاتيك الصور المشخصة .

اما بن غريون فانه لا يمثل الجانب المضطهد بل جانب موسى . وكلما تحدث الناس عنه قالوا : « انه الرجل الذى اعاد لليهودية حيويتها الاصلية » ، اى : « الذى اكّد وجودنا على ارض اسرائيل » .

وسواء فيما يتعلق بـ (ديان) او بن غريون فالذى كان يؤمله الجميع هو تعبئة البلاد بصورة شاملة وبجميع ما تحويه من قوى حقيقية ورموز وان اختلفت درجاتها من حيث التالى والاصالة حتى تبدو القوة الاسرائيلية الرادعة فى مظهر من الوحدة لا ثغرة فيه .

هل كان السوفييات قوة كابحة أم محرّكة ؟

ج . ل . - لنتناول المشكل - ان شئتم - من ناحيته الدولية .
وفي هذا الصدد يكتسى موقف احدى الدول ، وهى روسيا ،
اهمية خاصة حسبا يبدو لى . فهل بلغ لعلم السيد (رولو) فى
المرحلة التى سبقت قيام الحرب ما يفيد ان الاتحاد السوفيائى
حاول التخفيف من حدة الحكومة المصرية أم انه سعى بعكس ذلك الى
دفعها ؟

١ . ر . - ان الديبلوماسيين والصحافيين السوفييات الموجودين
فى القاهرة لازموا الصمت الاتم قبل واثناء الحرب . والذى كانت
تنم عليه ملامحهم انهم غير راضين عن تطور الوضع ، بيد اننا لم
نتوصل قط لاستكشاف ما كان يدور بخلداهم على التحقيق . فكنا
نسألهم مثلا : لماذا لم تتخذ روسيا موقفا ازاء مطالبة مصر بسحب
قوات الطوارىء الاممية او ازاء اغلاق خليج العقبة ؟ وهل لمصر الحق
باغلاق مضيق تيران فى وجه الملاحة الاسرائيلية ؟ واذا اندلعت
الحرب فهل ستشددون ازر مصر ؟ الا ان كل هذه الاسئلة ظلت
دون جواب .

وسئل عبد الناصر اثناء ندوته الصحفية فى 28ماى: هل يرجو الاتصال
بعون سوفيائى فى صورة قيام حرب بينه وبين اسرائيل فكان
جوابه غامضا لا يفيد النهى ولا الاثبات ، فاستنتجنا انه لم يتصل
بتأكيدات فى هذا الصدد . ثم صرح فيما بعد ان الروسيين يمكن
ان يعينوه على اعادة الوضع الذى كان قائما قبل حملة السويس
فى عام 1956 ، وهذا يدل على ان موسكو ترى من حق الجمهورية

بدء النزاع

العربية المتحدة ان تكون لها الرقابة على مضيق تيران • وبحسنا بدون طائل عن اشارة لهذا التاييد السوفياتى فى التصريحات الرسمية المذاعة عن طريق موسكو فلم تقف على شئ • يدل عليه •

اما بعد الهزيمة التى منى بها العرب فان اللسان انطلقت من عقالها • وهذا ما قاله لى السوفياتيون والمرارة تنضح من اقوالهم :

« ان عبد الناصر لم يستشرنا قط بل لم يعلمنا ولو مجرد اعلام بالتدابير التى كان ينوى اتخاذها • وقلنا له : انك لم تعاملنا معاملة الاصدقاء وفضلت المبادرة بمفردك دون ان تاخذ رايانا ، فلو انك استشرتنا لاسدينا لك فصائح مفيدة قوامها الود والاخاء . وانه لصير عليك ان تلومنا اليوم بدعوى اننا تركناك وشانك » •

وقال لى جمع اخر من السوفياتيين : « ان عبد الناصر طوح به المسير الى ما هو ابعد من اللازم • اجل ان من حقه ان يرد الفعل لمجابهة التهديدات التى كان الاسرائيليون يوجهونها للنظام السورى ، لكن كان عليه ان يجعل سلوكه اكثر حذرا واكثر اعتدالا على الاخص • وما كان له ان يهدد بابادة دولة اسرائيل » •

وفيما يخص السؤال المتعلق بالسبب الذى دعا الروسين لتحريض عبد الناصر على عدم البدء بالهجوم تلقيت الجواب التالى : « نحن على علم بان مصر لو اقترفت جرم البدء بالعدوان لكان الوضع اشد هولاً مما هو عليه الان • ذلك ان جانباً لا يستهان به من الراى العام العالمى كان مكيفاً على صورة مفاجية لعبد الناصر ، فلو انه ارسل جيوشه لغزو اسرائيل لجعل العالم باجمعه ضده • ومن الجائز انه كان يحظى فى البداية ببعض انتصارات عسكرية بيد ان المحقق هو ان رد الفعل الدولى - والاميريكانى على الاخص - يكون ساحقاً •

وعلى كل حال فان الهزيمة العسكرية المصرية لا تعزى لكون الاسرائيليين اخنوا زعماء المبادرة فقط ، فانا وان نصحنا عبد الناصر بان لا یرتمى فيما يشبه المغامرة لم نشر على طياريه بترك

بعد النزاع

طائراتهم جاثمة على الارض والذهب فى فترة يسودها الفزع
لاحتساء فجاجين القهوة اذ ينبغي ان تكون اليقظة فى موضوع الحال
ملازمة للسير على حذر . *

ج . ل . - على كل يجوز القول بان لا شىء مما شاهدتموه فى
القاهرة يمكن ان يدعم الاحتمال القائل بان السوفياتيين كانوا
يسعون الى فتح واجهة حربية ثانية فى الشرق الاوسط لاجرا
الاميريكان المشتبكين فى الفيتنام ؟

ا . و . - لم ار شخصيا اية علامة تدل على ذلك . ومما لا شك
فيه ان ثمة اشياء يكتنفها صمت الدوائر المختصة . اما على عين
المكان فان الدبلوماسيين والصحافيين السوفياتيين كانوا مدعورين
من جراء تطور الوضع . ومن الجائز ان موسكو حاولت فيما بعد
ان تربط بين قضيتى الفيتنام والشرق الاوسط . *

ج . ل . - فيما يخص اجتماع (غلاسبورو) يبدو ان هذا الربط
لا نزاع فيه لكن ما القول بشأن الفترة التى سبقت اندلاع الحرب ؟
هل لم يعط الروسون تأكيدات تضمن نجاح المغامرة الناصرية
التي كانت تكفى لاحداث دمل يستقر حوله الوم ؟

ا . و . - كان السوفياتيون يرون انه لا يسع عبد الناصر الا ان
يقوم برد فعل تجاه الاستعدادات الاسرائيلية ضد سوريا ، والروس
والمصريون مقتنعون بوجوب وضع حد للمساعي الاميريكية فى
المنطقة . اما الانتقادات السوفياتية على السلوك المصرى فلا
تتناول اصل القضية بل تخص الاسلوب الذى توخاه عبد الناصر
فى معالجتها تلقائيا لا غير . *

ج . ل . - يجوز القول حينئذ بان السوفياتيين اعتقدوا مثل
عبد الناصر ان النظام السارى يحف به التهديد بصورة مباشرة
وان انهياره يعتبر هزيمة لكليهما ينخرم بها توازن القوى العالمية ،
وهذا ما اغراهم بتشجيعه على القيام بعمل توقيفى نفسانى
وسياسى كانت ترجى منه الحيلولة دون الاطاحة بالنظام السوري
او تحديد وقع العدوان عليه على الاقل ؟

ا . و . - هذا ما يظن انه وقع على التحقيق . *

اسرائيل

ظنبت انها أصبحت فى عزلة

ج • ل • - ارجو ان تفيدنا هل تلقيت انطباعات تنم على ان الاسرائيليين خشنوا حوالى اواخر ماى ان تفض القضية على الصعيد الدولى ويتركوا « ظهريا » وتراى لهم انهم سيكونون الاخسرين ان جرت مكافحة دولية واسعة النطاق حولها ؟

ج • ف • ه • - لقد تراى لهم حقا انهم تركوا وشانهم وكانت احاسيسهم حيال الموضوع متضاربة ان لم اقل متناقضة ، فمن جهة كانوا يخشون ان يتولى عنهم النصير حين تدق ساعة الخطر ، ومن اخرى ظلوا يتساءلون: ما الذى تبغيه منهم الدول الكبرى وما لها تتدخل فيما لا يعنيتها ، ويقولون : « لو اتيح لنا ان نسوى المشكل راسا مع العرب لفض من زمان » • ولما سالتهم ما يعنون بفض المشكل اجابوا : « لو تمسك الدول الكبرى على تسميم الجو فائنا سنظفر بعدة طرق للوفاق » •

ومهما يكن الامر فهم موقنون انهم يبادق فى لعبة تتجاوزهم كما تتجاوز العرب ، ومن هنا كانت رغبتهم فى القيام ببعض المساعى الشخصية بغية استئناف امساك حظوظهم بايديهم •

ج • ل • - ان هذا يرجع بنا الى الحالة النفسية الجماعية • فهل تعتقدون ان هناك شعورا بخطر يهدد الكيان انتشر فى اسرائيل على نطاق فسيح او فى مستوى الجماهير الشعبية على الاقل ينذرهم بقرب نزول كارثة على الشعب اليهودى تضاهى ما عرفه عبر التاريخ واصابته ويلاتة اكثر مما اصابت شعبا آخر سواء ؟

بعد النزاع

ج . ف . هـ - كثيرا ما جرنا الحديث الى بحث المسألة ، وهذا طبيعى لان كل الجانب الخلقى للصراع القائم يرتكز على هذه النقطة . فاذا ثبت ان الاسرائيليين يشعرون فى عمق وصدق بانهم معرضون لخطر الموت او الابداء انتفت الصعوبة فى فهم سلوكهم كله ومن ضمنه اشهار الحرب وحتى الصلابة التى تلتها لان كل ذلك قد يبرره هذا الشعور الذى لا يغالب ، وهو انهم على حق . اما اذا كان الامر بالعكس . . . فينبغى التمييز طبعا بين ما يفكر فيه القادة والمسؤولون امثال اشكول ورايين وبين اسلوب التفكير الخاص بسواد الشعب .

لقد كان مجلس الدفاع الاسرائيلى على بينة من ضعف الجهاز العسكرى المصرى ، ما فى ذلك ريب ، وقوة اسرائيل فى صورة قيام حرب خاطفة كالتى وقعت لا يختلف فيها اثنان . كما انه كان معلوما سلفا ان استمرار عيش تلك البلاد الصغيرة فى وضع دفاعى طويل المدى لا يلبث ان يفقدها مناعتها تجاه ما قد تلاقيه من استفزازات متواصلة منسقة من جانب العرب .

ولست فى وضع يسمح لى ان اعبر بمزيد التدقيق عما كانت تعرفه او لاتعرفه من هذه الناحية اركان الحرب الاسرائيلية . انما الشئ الذى انا واثق منه هو ما كان يدور فى خلد الشعب من مطلق اليقين بان انهزام دولته ومحقه محقا كاملا كانا فى حيز الامكان بل قريبي الاحتمال وسنتناول الموضوع بتبسط فيما بعد .

ومن المحقق ان السواد لم يفقدوا املهم فى النصر ولو بعد ان انضم حسين الى عبد الناصر ، فكانوا كلهم مستعدين الى الموت دفاعا عن اخر شبر من ترابهم .

انى لا اريد ان اتحدث عن الماضى وما تخلله من اضطهادات ولا عن اللاجئين لسكنى المخيمات لان مجال التول متسع فى مثل هذه المواضيع الحساسة ولان الاسرائيليين انفسهم يرتجفون عند سماعها . بيد انكم تدركون ان الاخيلة مشحونة بكل ما يزعج ، وان اسرائيل بالنسبة لليهود هى الملجأ الاخير الذى لانجاة لهم من بعده .

بـه النزاع

لكن بعد النصر الحاسم الذى فازوا به قد يكون من قلة اللياقة الاستمرار على التمسك بمثل ذلك المنطق الذى املاه الذعر والخوف من سوء المصير . ومع هذا فان بعض مظاهر السلوك الخلقى لاشخاص التقيت بهم ذكرنى - يقينا - بمواقف آخر المدافعين عن الاحياء اليهودية بفرسيوفيا . فلقد كان يبدو عليهم الهدوء ، وكانوا لا يتخلفون عن الذهاب للمقاهى او للسينما وللاستحمام فى البحر مع استعدادهم لاحتمال كل التضحيات . وليس يهم ان كان هذا التصلب الذى مبعثه انياس موافقا للحقيقة ومتلائما مع النسبة الواقعية للقوى المتقابلة ام لا ، فتلك مسألة اخرى . اما الذى يوسعى ان اشهد به واضمن صحته فهو ان اهالى اسرائيل كانوا اثناء ازمة تيران على يقين بان حياتهم او موتهم هى بين ايديهم .

ج . ل . - هل ابصرت مظهرا لهذا العزم من السوجة العسكرية ؟

ج . ف . ه . - كان الشغل الشاغل للرقابة الاسرائيلية قبل نشوب الحرب غربة كل الانباء المتعلقة بالتعبئة العسكرية للبلاد . فمن هذه الناحية اظهر المراقبون تشددا ملحوظا ، وبالتالى لم يكن يرى جندى او شيء ينبىء بوضع البلاد فى حالة حرب ، وكان هذا من دواعى الاستغراب بالنسبة الى . فالتوقع فى بلاد صغيرة شناع عنها انها مجندة مائة بالمائة ان نرى حافلات النقل تخرق الطرقات ليلا نهارا وكتائب الجند تسير كوكبات متواصلة والمدافع تنقل الخ . . . بينما لم يلاحظ شيء هناك ، وكل من المدينة والريف محتفظان بوجههما العادى حتى اننا كنا نتساءل : اين هو الجيش ؟ واكاد اقول عن يقين : لم تكن توجد تجمعات عسكرية ذات شان فى منطقة الشمال التى زرتها . ثم ذهبت لمرسى (ايلات) مسيرا الحدود الاردنية على طولها ، وهناك على مقربة من شرم الشيخ ومن قلب المعركة لم يكن ثمة غير قارين صغيرين وثلاثة مدافع مجرورة يحجبها عن الانظار سقف مرفوع .

لكنى فى سبرى متابعا الطريق نحو الشمال من الناحية الغربية التى هى اقرب الطرق الى شبه جزيرة سيناء ادركت ان كل الجهاز الهجوى الاسرائيلى رابض هناك . وكان منظره مؤثرا للغاية خصوصا

بسم الشراع

بالليل اذ يخيل للرائيين ان في كل واد وفي كل ممر يؤدي الى سيناء توجد وحدة مصفحة على اهبة القتال . لقد حشد في هذه المنطقة كل الجهاز العسكري الاسرائيلي في شكل لا يمكن ان يكون من الوجهة الاستراتيجية الا هجوما اعد لحرب خاطفة . وكان يساور اذهان الاسرائيليين شبه يقين بانهم اذا لم ينجحوا في الحرب الخاطفة التي يشعرون بتفوقهم فيها فانه لا قبل لهم بمجابهة حرب دفاعية طويلة المدى تمتد على مئات الاميال . وبعبكس ذلك القيادة الاسرائيلية التي بدت وكأنها موقنة ان من شأن قواتها الجوية ومصالح استعلامتها وسرعة انتقال الهائلة التي يمتاز بها الجيش وتفوقه التكنيكي ان تحقق لدولة اسرائيل النصر في صورة قيام حرب خاطفة .

اما اوساط الشعب - حتى الذين لهم المام بالوضع - فكانوا يعتقدون امكان تحطيم دولة اسرائيل تحطيمًا كاملا وابادة شعبها جماعيا ، وان ذلك هو مرغوب الخصم . وانا نفسي عثرت في احد الخنادق التي احتلتها اسرائيل مؤخرا في الواجهة السورية على وثائق تدعو للذعر ، وهي اشربة مصورة وفي شكل فظيع حقا مخاطب بها الجندي السوري تمثل محاربين مدججين بالسلاح على رؤوسهم خوذاتهم الحديدية وفي ارجلهم جزماتهم يطؤون بها ارض اسرائيل التي تعلوها نجمة داوود وهم يدفعون الى الماء بطعنات من حراهم شيوخا اسرائيليين هزيلين يشبهون من عرفناهم عند خروجهم من معسكرات التجمع الممهدة لافنائهم ، ويظهرون في الاشربة رافعين ايديهم يتساقطون غرقى في البحر الابيض المتوسط . وبدون شك ان هذه الصور تقرر في نظر الاسرائيليين الذين يطمعون عليها موقفا يصفونه بالدفاع الشرعى العارى عن المصانة .

ومع ذلك لم نسمع من سكان المدن والارياف وفي الشوارع او المستعمرات الفلاحية ما يفهم منه الولع بشن الحرب او العزم على الاغارة ، فلا ازهار تتوج الاسلحة ولا صيحات تنادى بالحرب ، ولا تهديد ولا وعيد . انما كان هناك تصميم على انتهاء الوضع لطى صفحة الجزع الدائم المتأتى من بقاء المشكل محل اخذ ورد لا ينتهى .

بعد النزاع

وما ابعد الحربين الاوليين الواقعتين سنتى 1948 و 1956 عن ان تعتبر انتصارين مريحين ، فغاية ما توصفان به انهما كانتا هزتين ثقيلتي الاحتمال ، ولا مجال لتجدهما كل عشرة اعوام وقد احدثتا فى اسرائيل جوا ثقيل الوطاة .

وحسب تفكير الاسرائيليين ان الهزيمة العربية امر عادى ومالوف وان هو قاس ، ولا يفوتهم ان يعزوا التشدد الذى يظهره العرب لعظم المذلة التى حلت بهم . وليست هزيمتهم الاخيرة الا حلقة جديدة تضاف لسلسلة الهزائم التى الفوها وسط حماة البوار والخراب التى هم مترطمون فيها ، بينما تعتبر هزيمة واحدة بالنسبة للاسرائيليين نهاية لكل شيء . ولقد روى لى رجال من اليساريين والالم يحز فى نفوسهم ان من الثوريين العرب من كانوا يتمنون ان تبوء بلادهم بهزيمة عسكرية مشروطة كى يتسنى لهم تجديد معالمها واقامة مجتمع نظيف عادل على انقراض الوضع الحالى ، وعقبوا بقولهم : « يتعذر علينا نحن ان نتمنى مثل هذه الامنية ولو خامرتنا هواجسها لاننا لو نهزم لانهار كل شيء ولما بقى اس يمكن استئناف العمل بداية منه » . وهذا ما جعل الراى العام الاسرائيلى ملتثما ماضى العزم ، وقد وضع لنفسه ضربا من المبادئ الخلقية استمد منها القوة والحبرة والتصميم التى تجعل من الفرد غى آن واحد مزارعا وجنديا لا هم له الا الدفاع عن حياته وارضه واسرته .

وقبل حلولى باسرائيل كان يصدم مشاعرى هذا الرضى عن النفس الذى ينم عن راحة الضمير ، لكن ما ان حلت بها حتى زال ما كنت اشعر به من الاستنكار سواء اثناء الازمة او فى اوائل الحرب الخاطفة ، وبدا لى كل شيء واضحا كانا هو من الامور العادية التى لا تستوجب استغرابا .

١٠ و٠ - اريد ان اعود لاستجلاء فكرة الدفاع الشرعى التى يتمسك بها الاسرائيليون . فلقد كان يظن ان لها نصيبا من الصحة فى مستهل العمليات الحربية ، اى فى حدود الفترة التى ساد خلالها الاعتقاد بان المصريين هم الذين بدؤوا بالهجوم . واليوم نعلم - والقادة الاسرائيليون يعترفون - ان اسرائيل هي التى بدأت بالهجوم وقد اقر بذلك اشكول فى تصريح ادلى به يوم

بـ النزاع

8 جوبلية ، وزكاه من بصله (موسى ديان) . وقد قال السيد (شمعون بيريز) في أوائل جوبلية بباريس : انه ينبغي ن نعطي لقاعدة « الدفاع الشرعى » مفهومًا أوسع مما هو متعارف . ففى نظره ان اغلاق خليج العقبة يعتبر عدوانًا بارزًا للملاح ، وبناء عليه فان اسرائيل كانت محقة حين أعدت اشارة الانطلاق الاولى للعمل العسكرى . وارى ان هذا التاويل جد خطير ، ففى كل يوم « نور نزاعات عبر العالم الفسيح ، ولا تلبث - لو جارينا نظرية (شمعون بيريز) - ان تصبح كلها اسبابًا لقيام حروب طاحنة بين الامم .

ج . ل . - لكن هذا التاويل من جملة القواعد الاساسية التى تقوم عليها الفلسفة السياسية لدولة اسرائيل . وفعلا يوجد فارق جوهري بين علائق اسرائيل بالدول العربية - وهى علائق قائمة على غير الوجه القانونى - والعلائق التى تربط بين اتحاد الجمهوريات السوفياتية الاشتراكية والولايات المتحدة الامريكية مثلا او بين الصين وروسيا السوفياتية او بين الولايات المتحدة وكوبا . ولا ننسى ان حالة الحرب مازالت الاساس الشرعى الذى تركز عليه العلاقات بين اسرائيل والدول العربية من جراء رفض العرب ابرام معاهدة صلح مع جارتهم . وما لم تمض وثيقة السلم فى تلك الرقعة من الارض فان مختلف وسائل الضغط السياسية او العسكرية او غيرها قابلة للاستعمال . ولا مبالغة اذا قلت : ان إسرائيل تملك فى هذا الصدد سندا للعمل المسلح لا يملكه اى بلد من بلدان العالم فى الظروف الحالية .

١٠ ر . - اذن ما فائدة الحديث عن « الدفاع الشرعى » والحالة ماذكر ؟

ج . ف . هـ . - هذه العبارة كثيرة التردد على اللسان ، وليست الوحيدة . فى بابها بل توجد الى جانبها وعلى شاكلتها ست كلمات او سبع تعبر كلها عن استعصاء مشكل الشرق الاوسط عن الحل . فالمحق ، والابادة الجماعية ، والاذلال ، والوضع القائم ، وموجب الحرب ، والامبريالية ، والجهاد المقدس ، الخ . . . لا تلتقى معانيها اللغوية مع الوقع الذى يراد التعبير عنه بوجه دقيق ، وما يحف بها من مختلف التاويل انما يفصح عن مدى سوء التفاهم القائم بين الطرفين .

حسابات الرئيس المصري

ج • ل • - مهما كان الامر ، يبدو ان الرئيس عبد الناصر اقدم يوم 17 ماي 1967 على اقتحام نوع من المخاطر • فهل كان ينوى القيام بعملية استفزاز لاثارة الحرب ام ان قصده لا يعدو فتح ازمة على الصعيد الدولي ورفع مستوى الجدل الدائر حول قضايا الساعة وتوسيع نطاقه ليجنى تبعا لذلك مغنم من الاميركان على الاخص ؟

١ • و • - يمكننا تاويل ازمة العقبة حين ننظر اليها من القاهرة على الصورة التالية : انها تبدو ذات اطوار ثلاثة ، الاول هو طور المخادعة التي عمد اليها عبد الناصر والقصد منها اظهار القوة المصرية الرادعة لصد الهجوم على سوريا ، والثاني طور الدخول في دوامة الحركة التصاعدية التي اشرفت به على شفا جرف الحرب ، ويوقت الطور الثالث بيومين قبل نشوبها حيث خامره امل جنوني بامكانية تجنب المجابهة مع جنى غنم سياسى ذى مال قوامه الاحتفاظ بالسيادة المصرية على مضيق تيران لقاء بعض التنازلات لفائدة اسرائيل • وهو الغرض من زيارة زكرياء محيى الدين الى واشنطن التي لم تتم بسبب الفارة الاسرائيلية يوم 5 جوان •

ثم ان عبد الناصر كان يحلم بامكان فتح مفاوضات تتناول عموم المشاكل القائمة ، ولا يبعد ان يكون قد حدثته نفسه لا سيما وهو يحظى بتأييد السوفييات - ان الوقت حان للظفر بمرغوبه بعد ان فقا الدمى وامسك بيده توثقة معتبرة ويرى الملاحظون بالقاهرة انه كان يستعدا لتقديم تنازلات ذات شان لفتح مفاوضات شاملة ما دام يشعر بانّه فى مركز قوة ازاء نظرائه العرب •

ج • ل • - هل يجوز اعتبار المقررات التي اتخذها قادة السياسة

بسمه النزاع

الاسرائيلية بمثابة التفصى من مجابهة المشاكل الداخلية التى تسبب فيها وضع اقتصادى ومالى بلغ منتهى التدهور ؟

ج . ف . هـ - لا اظن ذلك اطلاقا . بل ان الاقتصاد الاسرائيلي لم تظهر عليه بوادر الشلل الا منذ ان تفجرت الازمة ووجب بذل مجهود حربي مع ما يتبع ذلك من تجنيد الشباب ومن هم دون هذه السن وتعبئة الموظفين والفنيين والعملة ومن اليهم تعبئة يصح معها القول بان كل الرجال فصلوا عن الحياة الاقتصادية وحل محلهم النساء وحتى الاطفال . وكثيرا ما رؤيت المنتجات الفلاحية مطروحة ارضا وقد ادركها التعفن ، وانا شخصا رايت في احدى الضيعات الجماعية القريبة من البحر الميت الفواكه والباكورات الثمينة معرضة للضياع . كما تكبدت اسرائيل نفقات باهضة لشراء الطائرات والعتاد الحربي وبذلت في ذلك مجهودا ماليا ضخما .

علي ان التأثير الاقتصادي الوحيد في سير النزاع على ما اعتقد هو استحالة بقاء اسرائيل رابضة على الحدود في حالة تعبئة دائمة تعوقها عن العمل . ولقد كان ذلك ومازال يعتبر بمنزلة نزع مالى من العسير على صندوق العون الاسرائيلي جبره .

ومن جهة اخرى اذا كانت توجد بالنسبة للبلدان العربية إمكانات عظيمة للنمو والتطور في المستقبل مثلما بسطه (رولو) فالحال لا يختلف ايضا بالنسبة لاسرائيل التى لها ما يكفى من الحيوية لتنمية تراثها الصناعي وتستطيع ان تعول على مضاعفة العون الذى تتصل به من مجموعات اليهود (دياسبورا) ، يدل على ذلك المجهود الكبير الذى بذله يهود العالم منذ بداية الحرب ...

ج . ل . هـ - اشترمت قبل حين الى الاسلحة الفرنسية . وقيل لنا : ان موقف الجنرال دى غول اثر تائيرا عميقا في نفوس القادة وفي الراى العام باسرائيل حتى ان البعض اعتبره نكوصا او من قبيل الخيانة . فكيف فسر هذا الاختيار الذى ارسى عليه اجتهاد رئيس الدولة الفرنسية ؟

ج . ف . هـ - لقد كان ذلك الموقف طعنة في القلب . وكل

بدء النزاع

الاسرائيليين الذين عرفوا جنسيتي اقبلوا على مستفسرين والاندهاش يعلو وجوههم والاستغراب ينم عن الجرح الذي اصاب شعورهم من جراء ما أسموه الفضيحة . ولم يصدق القادة ما جرى بآدى الامر بل راوا فيه مناورة او حيلة سياسية ، ومعظم القائلين بهذا الراى من الشخصيات اليسارية . اما المنتمون لاقصى اليسار فانهم اعتبروه موقف رجل مترشح للقيام بدور الحكم فى ايجاد حل بين اقطار العالم الثالث واسرائيل ، ولا يتأتى له النجاح فى ذلك الا اذا لازم الحياد .

على ان السياسة الديغولية غير مفهومة فى اسرائيل كما يجب . وما يستوقفهم منها على وجه الخصوص هو التناقض الموجود بين الميول العاطفة فى مجموعها على اسرائيل سواء فى الراى العام او فى الصحافة وبين موقف الجنرال دى غول . فهذا النشاط بين السلطة التنفيذية العليا وبين الراى العام هو الذى استعصى عليهم فهمه . وهم ما انفكوا يتساءلون « متى صوتت فرنسا بالموافقة على قرار دى غول ؟ » متحسرين على عهد غى مولى والمواقف الفرنسية اثناء حرب السويس ، آسفين على انخرام التضامن الذى عودهم به ذلك الحليف الثبت الامين .

ج . ل . - هل ان ما اضاعته الديبلوماسية الديغولية باسرائيل غنمته فى مصر ؟

١٠ ر . - نعم . لقد اظهر العرب فى هذه النقطة على الاقل موقفا اكثر واقعية . فكنت اسمعهم فى القاهرة يقولون : ان فرنسا لا تعبأ بالصداقات بل لا تهتم الا المصالح . ومعلوم ان مصالح فرنسا فى العالم العربى لا تقف عند حد ، كما انه من المحال ان نتصور ميل الجنرال دى غول لتأييد اسرائيل ضد العرب وهو المعروف بتمسكه بالواقعية المفرطة فى السياسة الدولية . ولم ينس احد اثناء الازمة التى شجرت بين سوريا وشركة نفط العراق كيف ان دى غول اتخذ موقفا وديا للغاية تجاه سوريا بالرغم من اغلاقها انابيب البترول . فهم يقولون : ان دى غول الذى ليس بوسعه ان يظل عالة على البترول الجزائرى يحاول تخليص البترول الفرنسى من

بنه النزاع

السيطرة الانقلو - اميريكية ، فهو يدرك اننا هدف لحملة عدائية موجهة من اميركا على الشرق الاوسط ، وان المصالح الاميريكية هي التي اطاحت بنظام الحكم في اليونان ، وان انهيار حكومتى دمشق والقاهرة لن يجلب لفرنسا اى مغنم . ولكل هاته الاسباب كان المصريون على يقين بان الجنرال دى غول لابد ان يظهرهم ويشد ازهرهم فى الازمة .

ج . ل . - هل شعرتم فيما يخص علائق اسرائيل بالعالم الخارجى بان بعض اليساريين من الاسرائيليين تضايقوا - ظاهريا على الاقل - من جودهم فى النزاع الى جانب المعسكر الدولى الراسمالى والمحافظ ضد اغلبية المعسكر الثورى اذا جاز لنا ان نستند على تصريحات رجال امثال (هوشى منه) و (فيدال كاسترو) ؟

ج . ف . ه . - هذه المسألة مثيرة مؤلمة ، وكثيرا ما تهيات لى الفرصة للخوض فيها مع شخصيات من احزاب اليسار او اقصى اليسار . فالتناقض فى قرارة انفسهم على اشده ، ويبدو - مادام الامر يتعلق بسياسة طويلة المدى - انهم مستعدون لتقديم تنازلات ذات قيمة لفائدة العرب . وكانوا يظهرن شيئا من الكدر من جراء الالتحام الحاصل بين اسرائيل والغرب ويتمنون انقلابا فى التحالف لم يكن فى حيز الاحتمال ، وربما اعتبروا من جملة لعنات القدر التى لحقت اسرائيل - مثلما وقع فى حرب السويس - ان يكون الحلفاء الطبيعيون لها هم انفسهم خصوم « النزعة التقدمية العربية » ، اعنى الامبرياليين . والتماسا للعذر عن موقفهم هذا ينظره البعض بما كان للعرب من ميل للالمان بل الى المبادئ النازية التى رحبوا بها وعطفوا عليها طويلا . ذلك ما يجعل هؤلاء اليساريين مضطرين لان يكونوا - على الاقل فى حالات الخطر الفادح - مندمجين بكليتهم فى المعسكر الغربى . وسعيا الى التفصى من مسؤولية هذا الوضع الذى احوجتهم الضرورة اليه يحملون وزره على الدول الاشتراكية التى احتضنتهم فى الساعات الاولى التى تلت ميلاد اسرائيل ثم تولت عنهم ، واخيرا تنكرت لهم .

ومنذ انبعاث الازمة التى تسبب فيها غلق مضيق تيران بلغ التوتر

حدا لم يكن يسمح لاسرائيل - ولو في صورة انهزامها عسكريا او ديبلوماسيا - ان تغير يوما سياستها لتوجهها صوب نوع من التعاون القائم على اساس العدل بينها وبين البلدان العربية . وهذا ما جعل اليساريين الاسرائيليين مضطرين لامتناء نفس المركب الذي يقوده « انصار السياسة الصلبة » التي طالما نددوا بها واعترضوا عليها . على ان منهجهم هذا لا يعنى قيام وحدة مقدسة بينهم وبين مختلف النزعات بل القصد منه الحرص على حفظ الذات وطرح الخلافات جانبا الى ان تتبدل الظروف ، مع العلم بأنه ليس فى امكان اى زعيم من زعماء اليسار التخلي عن الاستجابة لهذا التكتل الذى لا مناص منه ، والدليل ان رجلا امثال (افيرى) و (يالين مور) و (الدكتور سنيه) كانوا على استعداد لان يقاتلوا بكل قواهم لان القضية بالنسبة اليهم كما لغيرهم قضية حياة او موت . وقد استشهد لى (الدكتور سنيه) باقوال لينين كى يبرر العزلة السياسية التى اضطرته الظروف اليها واستعرض امامى صور الحروب الثلاث التى خاضتها اسرائيل ومستحوضها ، اذ الحرب الثالثة لم تكن اندلعت بعد .

فالمحنة الاولى سنة 1948 لم تثر اى مشكل بالنسبة لاسرائيل حيث رحب المعسكر الاشتراكى بالدولة الجديدة اياها ترحيب باعتبار كونها انتصارا على المعسكر الامبريالى . اما المعركة الثانية فى سيناء فقد اعتبرها بعكس ذلك عملا امبرياليا لا يحتمل الشك . واما الحرب الثالثة - التى كانت متوقعة منذ اغلاق مضيق تيران - فان العرب هم المتسببون فيها اصالة لانهم هم الذين مهدوا لها السبيل ، حتى ولو جاز على المدى الطويل حمل تبعاتها على الطرفين . فالاسرائيليون اليساريون لم يكونوا يرون حرجا ان تتولى اميركا فتح مضيق تيران، وليس فيهم من هو على استعداد لشجب عملها مهما تكن اسبابه العميقة المصطبغة بالنزعة الامبريالية .

ج . ل - بتعبير اوضح، حصل هنا ما يحصل غالبا اثناء الازمات حيث نرى ثورين منطقيين مع انفسهم فى الظاهر يؤثرون قوميتهم والوفاء للمجتمع الذى تتكون منه دولتهم على مراعاة اتجاههم العقائدى فهل

بعث النزاع

تصدق نفس الملاحظة على اليساريين المصريين وخاصة الماركسيين منهم ؟

١٠ - ٠ - اجل - توارث المشاكل العقائدية فى الصف العربى كما توارث فى الجانب الاسرائيلى واصبح الاهتمام بها فى المقام الثانى - واذا كان الشيوعى (سنه) صوت مرارا مع اشكول محبذا للاتجاهات الصهيونية او ما دونها من المواقف الملية ونمت غالب احاديثه عن نزعة قومية صميعة بعيدة كل البعد عن حرب الطبقات ، وعدل حزب (ما بام) عن فكرته الهادفة الى قيام دولة يهودية عربية على غرار الدولة المسيحية الاسلامية فى لبنان حسبما اشاد بذلك ودعا اليه سنة 1947 ، واصبح لا يوجد اليوم بين الماركسيين الاسرائيليين من يجتنح للتنازل عن غنائم الحرب ، وغدت بالاخارة النزعة الملية من الجانب الاسرائيلى تغطى على كل اتجاه فكرى مهما يكن مشربه ، فانتا نرى ونلمس فى الجانب العربى نفس الظاهرة سواء بسواء .

لقد كان للشوعيين العرب حتى سنة 1947 نفس المواقف التى للشيعيين الاسرائيليين الا فى النادر - فكانوا يتحدثون هم ايضا عن قيام دولة فلسطينية تضم اليهود والعرب ، ثم قبلوا مبنا التقسيم بعد ان اقرته روسيا السوفياتية واعترفوا بوجود دولة اسرائيلية على حدة .

وظلت الاحاديث تترى - من هذا الجانب وذاك - عن الكفاح المشترك للطبقات الكادحة ضد الامبريالية ، لكنه تجانس لم يلبث ان اختفى فى السنين التى تلت قيام دولة اسرائيل ويعزى اختفاؤه - فى جانب منه - الى النزاع الذى احتدم بين اليهود والعرب فال بطبيعته الى بعث النزعات الملية المتطرفة فى المعسكرين .

ودفع الماركسيون العرب ثمننا غاليا لقاء مساندتهم لاسرائيل فنالهم الاضطهاد والسجن وتسلطت عليهم الاحكام القاسية ووجهوا للمحتشدات كما كان الحال فى مصر ، او حكم عليهم بالاعدام كما حصل فى بغداد ، واصبحت احزابهم جميعا اثرا بعد عين . ولم يبق

بله النزاع

منهم بعد ماضى عشرين سنة وقبيل اندلاع الازمة فى ربيع سنة 1967 من يعمد الى التمييز ولو تمييزا طفيفا بين الطبقات الكادحة الاسرائيلية وبين قادتها ومسيريها . ففى نظرهم جميعا ان اسرائيل ذيل للامبريالية الاميريكية وان الواجب يقضى بتحطيم الدولة الصهيونية واقامة دولة على انقاضها تكون فيها لليهود حقوق متساوية مع جيرانهم العرب ويعتبرون مواطنين على الوجه الاكمل مع تبعيتهم لدولة عربية . ومما يؤيد هذه النزعة الجديدة ما اتخذته الشيوعيون المصريون منذ بضعة اعوام من التدابير المضادة لليهود حيث عمد احد احزابهم الى رفث الاعضاء اليهود من لجنته المركاية دون فصل عامة المنخرطين منهم فى صفوفه .

ومن هذا يتضح انه حصل انفلاق لدى الاحزاب الماركسية من الجانبين نحو مواقع ملية . وقد التقيت اليوم بهؤلاء الماركسيين فى مصر فالتقيت اقلية منهم ما زالت مصرة على التشبث بمواقفها المليية المسابرة لمبادئ القومية العربية ، لكن الاكثرية تعترف بانها اخطأت فى تأثرها بالجو الذى سادته التطرف والغلو فى الوطنية ، وان الاسرائيليين لهم الحق فى الوجود . وبصفة عامة رجعوا للنظريات التى كانوا يعتقدون صحتها فى عام 1947 - 1948 .

III - العمليات الحربية

ج . ل . - عندما ابتدأت الاشتباكات صبيحة يوم 5 جوان هل كان ثمة شك فى القاهرة حول مسؤولية البدء باطلاق النار ؟ وبالنسبة للقادة والرأى العام هل كان التفكير متجها صوب الاعتقاد بان ماجرى متسبب فيه الجانب الاسرائيلي ام ذهب رجل الشارع الى ان الجيش المصرى هو الذى شن الغارة كما كان يتمناه البعض ؟

١ . و . - لم يعرف رجل الشارع فى الساعات الاولى للصدام من الذى بدا . بالعدوان كما هو الحال بالنسبة الينا نحن الصحفيين ، ومع ذلك كنا نستغرب لو انبثنا ان مصر هى البادئة . ففى يومى السبت 3 والاحد 4 جوان كنا على يقين بأن الرئيس عبد الناصر لن يفعل شيئا من شأنه اثاره الحرب بل اطمأنا منذ علمنا ان زكرياء محبى الدين سيتوجه الى واشنطن وبلغ الوثوق ببعض زملائنا حدا جعلهم يمتطون الطائرة عشية الاحد للرجوع الى بلدانهم . اذن ، فحتى ليلة نشوب القتال لم يكن احد فى القاهرة يفكر ان مصر هى التى ستاخذ بيدها زمام المبادرة فى هذا الصدد .

وقبيل الساعة التاسعة (I) من صبحية الاثنين كنا مازلنا فى انزالنا اذ سمعنا طلقات المدافع المضادة للطائرات . وخرجت استطلع من شرفة غرفتى فرايت الناس فى الشارع مقبلين على شؤونهم بصورة عادية ولا تبدو عليهم علامات الجزع . واستمرت

(I) التوقيت المصرى متأخر ساعتين عن توقيت باريس .

العمليات الحربية

الطلقات دون ان تتبين مصدرها على التحقيق ، فالاذاعة لم تذكر شيئا وصفارات الانذار لم تنطلق والحياة فى القاهرة تسير على ما لوفها . وكنت ارى تحت نافذتى طفلا يبيع (الكاكية) على نحو ما يفعله كل يوم ، وحتى المارة لم لاحظ عليهم تساؤلا يلفت الانتظار ، مما حملنى ان استنتج كما استنتج زملائى ان الامر لا يعدو ان يكون من قبيل التمارين العسكرية .

ولم تنطلق صفارات الانذار الا بعد ساعة من بدء القتال . ويكفى للدلالة على نقص استعداد المصريين واضطرابهم انهم اطلقوا صفارة انتهاء حالة الفرز عوض الاشعار ببداية الخطر والحال ان القذف مازال متواصلا . وعلمنا فيما بعد ان الاسرائيليين كانوا بصدد تحطيم المطارات آنذاك ، ولم تنفك صيحات الفرز تتوالى كامل الاثنين 5 جوان فى جو يكتنفه الغموض التام .

ج . ل . - على العموم ، قوبل الحدث الجديد بمزيج متعارض من الاندهاش وعدم المبالاة والشك ، اليس كذلك ؟

١ . و . - لقد توجهنا الى وزارة الشؤون الخارجية للاستطلاع فصرح لنا موظف سام ان اسرائيل شنت هجوما على مصر . واعلنت الاذاعة الخبر بقولها : « لقد كنا ضحايا عدوان غادر ، فالاسرائيليون قد شنوا مرة اخرى هجوما وعمدوا لقذف مطاراتنا لكننا واقفون موقف الجد وسنرد غائلة العدوان » . وكانت البلاغات الاولى تنبئ بانتصارات باهرة اسقط اثناءها المصريون 40 طائرة ثم 60 ثم 70 ويتعاقب الساعات بلسخ فى اوائل العشية عدد الطائرات الاسرائيلية المسقط 130 .

وشهدنا حينئذ كيف تفجرت بصورة خارقة للعادة احاسيس الفرح من صدور الشعب وكيف خرجت الجماهير الصاخبة للشوارع بالرغم من انذارات الفرز وطلقات المدافع المضادة للطائرات لتصرخ بملء افواهها : « نحن معك يا عبد الناصر » و « الويل الويل لاسرائيل » . وفى الساحات العمومية راينا الناس يرقصون من شدة الفرح ويهتفون من أعماقهم ويتقبل بعضهم بعضا متبادلين البشائر والتهانى كلما اعلنت مضخمات الصوت الاذاعية ان طائرة للعدو اسقطت .

ج . ل . - هل ارتفعت لهجة الاذاعة اثناء اليوم الاول من القتال ؟

١ . و . - نعم . والذين تحدثوا يومها هم مذيعوا المناسبات الكبرى ، وكانت اصواتهم جمهورية وعباراتهم مطبوعة بطابع الحماس البالغ مع الفصاحة . غير ان لهجتهم لهجة الناطقين بلسان شعب في موقف دفاعي . واخذت الاذاعة تبث النداءات للمقاومة والجزع ينضج من خلال اقوالها مذكرة كل حين بالعدوان الثلاثي الذي وجه ضد مصر سنة 1956 ، وتختتم نداءاتها معلنة ان « الحق » لا بد ان يتغلب اخر الامر على « القوة الفاشية » .

ج . ل . - هل لم يبد على الناس استغراب من عدم اخذ عبد الناصر الكلمة في ظروف خطيرة كذلك وعدم اعلانه للشعب المحنة التي اخذت تغشيه ولا يلبث ان يذوق منها الامرين ؟

١ . و . - لم يقع استغراب في البداية . لكن بمرور الساعات وتعاقب الايام حصلت خيبة امل شديدة في النفوس من جراء الصمت الطويل الذي لازمه الرئيس المصري فاخذ الناس يتساءلون عن الحدث العظيم الذي جد ويعطون لتساؤلاتهم في الغالب اجوبة مثقلة بالامل والتفاؤل لانه لم يدر في خلد احد ان الجيش المصري سينهار في بضع ساعات بل الجميع يقولون انه في سنة 1967 ، غيره سنة 1956 ، ورجل الشارع لم يكن يعي الامر على حقيقته .

وبعد ايام قليلة التقيت باحد سفراء الدول الاجنبية في القاهرة وقد اتيح له الاجتماع بعبد الناصر فكان « ما قاله له : » لم اعلم الا في مساء يوم 5 جوان ان القوة الجوية حطمت . فاي لواء لم يجد في نفسه الشجاعة الكافية ليصارحنى بالواقع المرير . وبينما قضيت يومى مكبا على دراسة الخرائط لاتيبن كيف يتسنى لنا التراجع الى مواقع دفاعية - نظرا للصعوبات التي يواجهها الجيش - كنت خالى الذهن تماما لا اعلم ان طيران بلادى لم يبق له وجود يذكر . واخيرا ، حوالى الساعة الرابعة بعد الظهر اتى من قال لى : فقدنا كل طائرتنا .

ج . ل . - وفي اسرائيل ، هل فكر عامة الشعب ان العرب هم الذين بدؤوا بالهجوم ، ام كان الراى الراجح ان الدولة اليهودية - تجاه

الوضع الذي الفت نفسها فيه - هي التي عمدت الى الهجوم قياما بما تملكه من حق الدفاع الشرعى ؟

ج . ف . هـ - ان الراى العام الاسرائيلى كان مهيا لتلقى الصدمة ويتمنى من امد طويل القيام بسعى لكسر الطوق الذى يحيط به . ومع ذلك فعندما شاع خبر الحرب حصل اندهاش عم البلاد جمعا لانه لم يكن احد ينتظر اندلاعها بمثل تلك السرعة . اما رجال السياسة - باستثناء بعض المسؤولين - فكانوا يحسبون ان الضربة القاضية ليست وشيكة . ومثلما فعل الصحافيون الذين غادروا القاهرة قبيل الهجوم قررت انا ايضا الرجوع الى باريس يوم السبت 3 جوان طنا منى انسى تعرفت الخبر اليقين بعد اجتماعى بعدة شخصيات سياسية وسؤالى اياهم عن نواياهم . وكنت اعتقد ان امامى فسحة من الوقت قد تبلغ خمسة عشر يوما او ثلاثة اسابيع قبل ان يضطررنى توتر الوضع للرجوع الى اسرائيل . وفى صبيحة يوم الاثنين عندما سلمت مقالى للطبع باسطا فيه نظريات مركزة على اساس منطقى تفيد ان التدخل العسكرى فى الشرق الاوسط ليس وشيك الوقوع ومشيرا الى امكانية ايجاد حل للازمة بالطرق الدبلوماسية . . . كانت الشرارة الاولى للحرب قد انطلقت .

وبعد ان حررت مقالى رحلت ابحت بلهفة بالغة عن طائرة تقلنى الى اسرائيل . ويكفى دليلا على ان الذى حصل لم يكن متوقعا هناك هو انه لم يقع العدول حتى يوم الاحد عن تسريح المجازين من الجنود فى جو يسوده الهدوء التام .

فمن بدأ القتال اذن ؟ ان اللبس دام طويلا . والقادة الاسرائيليون اكدوا انهم قاموا فى سيناء بصدد هجوم فى صورة هجوم مستدلين على مدعاهم بانهم شاهدوا بواسطة الرдар قوافل من المصفحات متجهة نحو الحدود . لكن اتضح لى فى وقت وجيز - وهذا ما اكدته فيما بعد التصريحات الرسمية الاسرائيلية - ان العرب لم يبدووا بالهجوم خصوصا فى الواجهة المصرية . فهل كانوا اذن على اهبة الهجوم ؟ ذلك ما فكر فيه الاسرائيليون ، ويقولون انهم عثروا على وثائق تثبته رايت - نماذج منها وهى نسخ منقولة عن الاصل .

العمليات الحربية

ج . ل . - وماذا عن قذف المستعمرات الفلاحية بمنطقة غزة والواجهة الجنوبية قبل بدء المعارك ببضع ساعات حسبما يدعيه الاسرائيليون ؟

ج . ف . ه . - ان الامر يتعلق بمستعمرة (نحال اوز) . ومن العسير جدا معرفة ما اذا قذفت تلك المستعمرة قبل او بعد تحرك قافلة من الدبابات على بعد خمسة عشر ميلا من المكان . وليس بوسع اى منا ان يؤدى شهادة فى هذا الصدد يكون مطمئنا لصحتها .

ج . ل . - هل كان الراى العام الاسرائيلى يعلق اهمية على معرفة ما اذا كانت دولته هى البادئة بالهجوم ؟

ج . ف . ه . - انهم يسخرون من ذلك . وحسبهم عمليا ونظريا فى حالة حرب اذ العمل العسكرى الذى جاء فى وقته المحدد لم يكن الا النتيجة الطبيعية لوضع لا يمكن ان يدوم .

١ . و . - كنا نحن الملاحظين الاجانب بمصر على يقين منذ الساعات الاولى التى تلت بدء المعارك ان اسرائيل هى التى شنت الهجوم ، فعموم الشعب والسلط اخذوا على غرة وبدا عليهم الارتباك الذى لا يمكن ان يظهر به المهاجم .

ج . ل . - من الجائز تهيئة عملية هجومية مع عدم الاستعداد كما يجب لمواجهة وضع دفاعى ، كما يمكن اعداد خطة هجومية على العدو فى الواجهة دون اتخاذ الحيطة لدفع غائلة هجوم يستهدف عاصمة البلاد .

١ . و . - هذا صحيح ، غير ان المصريين يعرفون ان الطيران الاسرائيلى فى المقام الاول من حيث القوة . وبناء عليه ، وعلى فرض انهم المهاجمون لابد ان يكونوا على يقين من ان الاسرائيليين لا يلبثون ان يردوا الفعل اضعافا ويضربوا ضربتهم الحاسمة .

ج . ف . ه . - انا لا ارى مانعا من مجازاة من يقول ان مصر لم توجه كتائب مصفحة نحو اسرائيل عندما شن الهجوم ، لكن من العسير جدا التصديق بان المصريين لم يفكروا فى مهاجمتها .

وما حل بهم من خيرة اوندعاش غير كاف لتبرئة ساحتهم واقامة الدليل على حسن نياتهم .

سلوك الجيش المصري

ج ٠ ل ٠ - لننظر الان ماذا كانت الحالة الفكرية للقادة المصريين في الساعات الاولى التي تلت بدء المعركة ؟

١ ٠ و ٠ - لا يمكن لعامل المفاجأة ان يفسر وحده حصول الهزيمة التي كشفت الستار بالاخص عن فقدان الكفاءة لدى المسؤولين العسكريين : فحالة الفرع لم تكن قائمة الا بالليل لان الهجوم نهارا يعنى فى نظرهم خرق قواعد الحرب ! ومما يدل على هذه العقلية ان الطيارين المصريين كانوا يحتسون قهوتهم المخيرة المنعوتة بالـ « مضبوط » فى الوقت الذى كانت فيه الطائرات الاسرائيلية تحلق فوق وادى النيل موجهة قذائفها لابعد النقاط الاستراتيجية ٠ والاغرب من كل هذا أن الاسرائيليين بدؤوا ينسفون المطارات الكائنة فى اقصى الجنوب على الحدود السودانية قبل ان يعلن عن حالة الفرع فيما يلوح ٠ وما كان لبلاد متخلفة مثل مصر ان تمارى دولة غربية فى اعلى درجات التطور كدولة اسرائيل الا ببالغ العسر لان الجيش الاسرائيلي تحت قيادة اوروبيين استوعبوا الطرائق الفنية العصرية وخذقوا استعمالها ، وليس هذا حال الجيش المصري ٠

ج ٠ ل ٠ - ليست الخبرة الفنية وحدها التى اعوزت المصريين ، فانا اقدر مباهاج الحياة المصرية حق قدرها لاننى عليم بها واعرف وداعة المصريين ولطف شمائلهم ايضا ٠ لكن العدول عن القيام بواجب الحراسة والاعراض عن لزوم اليقظة ابتداء من الثامنة صباحا لا يعتبران من قبيل الضعف فحسب بل هما الى الحيانة اقرب عندما تصل الامور هذا الحد من اللامبالاة ٠

١٠. ٥ - تحدث الناس مثلكم في القاهرة عن الخيانة عندما علموا ان طائراتهم سمّرت في الارض خلال حصة زمنية لم تتجاوز بضع ساعات وراحوا يتساءلون : لماذا لم تتحرك اجهزة الرادار في الابان ؟ وبينما المناقشات تدور على اشدها اذا بعبد الناصر يطلق بذلك الجواب الغريب في خطابه الذي اعلن فيه استقالته يوم 9 جوان ، فلقد قال : « كنا ننتظر الطائرات الاسرائيلية من الشرق فاذا بها اتت من الشمال والغرب » .

ولا حاجة الى القول بان هذا الجواب لم يقنع المصريين الذين ضحك بعضهم منه وساور البعض الآخر الشك في صحته وطفقوا يؤولون اسباب النكسة تاويل شتى من بينها تخريب اجهزة الرادار . غير ان هذا الفهم لا يفسر لنا تحطيم ابعد المطارات عن القاهرة واخفاها - وهي التي اقميت منذ بضعة اسابيع - قبل ان يتفطن لذلك الطيارون المصريون !

ج. ف. هـ - والوقوع في مثل هذا الوضع المزرى هفوة سياسية فادحة طالما ان القادة غير واثقين بقدرتهم فنيا على القتال . وقد كان على عبد الناصر ان يدرك بامكان مناوئته السفسطائية جره الى الحرب .

١٠. ٥ - اريد الرجوع الى النظرية المتعلقة بالتخريب . فمنذ الساعات الاولى التي شاع فيها خبر الانكسار اخذ الناس يتحدثون عن وجود مؤامرة يتزعمها جمع من الضباط المتمردين الذين غايتهم الاطاحة بعبد الناصر ولا يتسنى لهم ذلك الا بتهيئة اسباب الهزيمة ، فاذا شققت اجتولوا على الحكم بتأييد من مصالح الاستعلامات الاميريكية وربما بمساندة تلمس من اسرائيل .

وسواء كانت هذه الشائعات صحيحة ام لا فالذي لا ريب فيه هو ان الجيش المصري في مجموعه يسوده غضب دفين . وحسب التعبير الشائع في القاهرة فان هناك « بورجوازية عسكرية » برزت للوجود منذ قيام الحكم الناصري ، ويسمونها ايضا « طبقة الضباط

العمليات الحربية

المكتنزين ، يعنون المفرطين فى السمن • وكثير منهم مناهضون لاشتراكية عبد الناصر •

ويقضى الضباط السامون فى نواديهم الرياضية وقتا اكثر مما يقضونه وسط اركان حربهم • فاللواء مرتجى قائد جيش سيناء مثلا لم يكن هناك يوم الهجوم فى مركز قيادته بل فى الاسماعيلية حيث التقى بزوجته ليقضى معها يوما زاهيا هناك • اما اللواء صدقى محمود قائد السلاح الجوى فقد كان مشغولا ليلة الهجوم باحياء سهرة كبرى فى منزله بالقاهرة ادت خلالها احدى شهيرات الراقصات رقصة البطن حتى لا يفوت ضيوفه العسكريين ما يتمتعون به ابصارهم واسماعهم فى تلك الليلة الصاخبة •

ج • ل • - عرفنا جيش فاروق حيث تقاس الرتب العسكرية بضخامة الجثة • وراينا كيف خلفهم ضباط ذوو اجسام نحيلة لكنهم وطنيون يتقدون عزما وحمية وهمهم من الدنيا النجاعة والفعالية وحذق الاساليب الفنية العسكرية • وهكذا تضائل الجيش المصرى من حيث جرمه لكنه اكتسب قوة بمامارسه من الخائن الرياضة البدنية ، فبدأ المشير عامر وضباطه رجالا فى ريعان الشباب تبدو عليهم علامات الفتوة والحزم والاقتدار • وما كان اشد اندهاش الناس حين راوا اثناء الحرب الاخيرة عودة ذلك الصنف من الرجال « المكتنزين » الذين كان يظن انهم ذهبوا الى غير رجعة • فمن ذلك اننا شاهدنا على شاشة التلفزيون استسلام القائد الاعلى للقوات المصرية بمنطقة غزة فرايناه رجلا عريض القفا ذا جثة ضخمة تذكرنا بما كان عليه ضباط عهد فاروق • ويحق لى انا الذى عرفت المظهر العسكرى المصرى فى مستهل عهد الثورة ان استغرب اليوم حين اراه يعود سيرته الاولى بعد مضي خمسة عشر عاما فقط فيرجع لما كان عليه فى عهد فاروق •

١ • و • - ان الجيش المصرى الفتى الذى عرفناه سنة 1952 تبدل كثيرا • فالضباط الثوريون المتحمسون المخلصون لنظامهم تصاعدت اعمارهم بنسبة خمسة عشر عاما ، وتكونت رويدا رويدا طبقة من المحظوظين • وتبدو هذه النتيجة كانما هى حتمية بالنظر للاصول

العمليات الحربية

العسكرية التي ارتكز عليها النظام الناصري واضطراره الدائم لالتماس مساندة الجيش • وللبقاء على ولاء الضباط السامين للنظام كانت تغدق عليهم المرتبات الضخمة ، وكلما اريد اقضاء احد منهم قمع تسميته على رأس احد المشاريع المؤمة ويعطى راتبا لا يتناسب وكفاءاته او مؤهلاته البتة •

ج • ل • - اذن فالذى حصل هو ان القوم اتخمتهم السلطة الجديدة التي تقلدوها •

١ • و • - انهم اصيبوا بالنهم ، وكان سعى عبد الناصر يهدف الى مصانعتهم • وما مر زمن غير طويل حتى حل الضباط محل الطبقة القديمة من الاثرياء الذي زحزحهم النظام الناصري عن ممتلكاتهم ، وتكونت من الوجهاء الجدد كتلة ضاغطة على الدولة • واذا لم يكن من الميسور لهم قلب النظام من اساسه فكثيرا ما نجحوا في تعطيل او تعديل عدة دساع ذات صبغة شعبية متسبين في شل حركة التقدم ليحملوا الاشتراكية الناصرية وزر ذلك الجمود •

ج • ل • - ان تحليلك يرمى الى جعل الهزيمة العسكرية المصرية نتيجة اسباب سياسية وفنية في ان واحد • فهل ادرك الراى العام المصرى هذا المعنى بشئ من السرعة ، وهل كان مطلعاً اطلاقاً كافياً على سير الاحداث عن طريق الاذاعات الاجنبية على الاقل ، وهل ايقن منذ البداية ان النشرات الاولى للانتصارات المصرية الباهرة كانت سرايا وان الوضع قد انقلب على العرب اسوا انقلاب ؟

١ • و • - ان الراى العام المصرى لم يح الهزيمة ولم يقدر مداها اصلاً • وكيف يتسنى له ذلك ونحن الصحافيين انفسنا لم تكن نتصور في اليوم الاول امكان حصول هزيمة بمثل ذينك الشمول والسرعة ، بل اعتقدنا ان ما كانت تبثه اذاعة اسرائيل يومئذ هو من قبيل المبالغة والتهويل • وهذا ما جعل اذاعة نبا وقف اطلاق النار بمثابة طعنة نجلاء اصابت كبد الشعب • فكيف يعلن ذات مساء عبد الناصر - الرجل الجريء القوى - انه يقبل وقف اطلاق النار دون قيد ولا شرط ؟ ذلك ما ظل يتساءل عنه المصريون •

العمليات الحربية

لقد ورد اول نبا من الامم المتحدة وجاء فيه « ان مصر قبلت وقف إطلاق النار » ، بيد ان احدا لم يصدقه وظن الصحافيون المصريون انه حصل خطأ في الارسلال . فكيف مع هذه الحال يدرك الشعب جليلة الامر ؟ وبعد ايام رجح الجنود من سيناء وقصوا على الناس ما قاسوه من الالام فزال عندئذ الشك وحل محله اليقين المر . ومنذ ذلك اليوم تزعزع وثوق المصريين باذاعة القاهرة واخذوا يستمعون للمحطات الاجنبية وخاصة اذاعة اسرائيل .

ج . ل . - هل فوجيء الراى العام الاسرائيلى هو ايضا بسرعة انتصار جيوش بلاده ؟

ج . ف . ه . - فى المستوى العالى لم يفاجا الراى العام لان الحرب الخاطفة كانت متوقعة ومضبوطة فى ادنى تفاصيلها ومنسقة مسبقا . ساعة بساعة . اما عموم الشعب فقد فوجيء لانه يقدر العتاد العسكرى العربى فوق قدره . وكان الناس - حتى ذوو الخبرة منهم - يظنون ان الحرب ستكون فى النهاية رابحة للعرب . الا انها لا بد ان تكبدهم خسائر فادحة لا سيما اذا طال امدها ، فالزعيم (افنيرى) مثلا متشائما للغاية ويرى ان الخسائر الاسرائيلية ستكون عظيمة لا نسبة بينها وبين ما حصل اثناء حملة سيناء التى لم تكن الا « جولة عسكرية » . وازداد هذا التفكير رسوخا فى كثير من الازدهان عندما انضم الاردن الى عبد الناصر . وبوسعى الاستشهاد بعشرات الشهادات الصادرة عن افراد مشهورين برباطة الجاش وكلها متضافرة على الاعتقاد بان الحرب ستعم الشهل والوعر وستكون وطاتها شديدة وتكاليفها ثقيلة ، وظل هذا الاعتقاد سائدا حتى اليوم الذى ابصر الناس فيه بوارق النصر .

نعم ، ساد الاسرائيليين اعتقاد هادى . قوامه 'النصر او الموت' ، وكان كل فرد منهم مستعدا لان يقاتل الى النهاية لو انتهكت حرمة ترابهم . كما ان التفكير السائد هناك هو انه كلما كانت المعركة اوجز واسرع كان النصر اشمل واكمل مع ثقة بقيمة القيادة ونجاعة العتاد والتجهيزات الحربية . اما الوثوق فى الافراد فمطلق لما يمتقده الجميع من عزم واصرار كل مواطن يدعى لحمل السلاح .

العمليات الجبرية

وبما ان النصر منوط بالسرعة حتى لا تثقل وطأته على طالبيه فان المفاجأة غير المتوقعة هي اليسر الذى حصل على اسبابه النصر اكثر من السرعة التى حفت به .

ج . ل . - هل كانت الاتهامات بالخيانة والتخريب التى خامرت افكار المصريين على اثر الهزيمة هي السبب فى التدابير المضادة لليهود التى اتخذت انذاك ، وهل يمكن ان يبرر الخوف من قيام كتيبة خامسة اتخاذ تلك التدابير ؟

١ . و . - منذ بدء المعارك صبحية 5 جوان اجريت تفتيشات بوليسية فى كامل ارجاء التراب المصرى افضت الى الزج بعدة يهود فى السجون . وشاع ان عدد الموقوفين يتراوح بين 200 و 500 فى حين ان الطائفة اليهودية هناك هزيلة العدد لا تعدو 2500 او 3000 نسمة على الاكثر . ومعظم اليهود غادروا مصر اثر حملتى 1948 و 1956 لكن الحكومة المصرية ارادت ان تعتبر الباقين منهم خطرا يهدد البلاد . وانه لمن السخف الاعتقاد بان بعض مئات اثروا البقاء بمصر وفاء لوطنهم يمكن ان يكونوا خطرا عليها .

وقد اجابنى احد اعضاء الحكومة المصرية عن ذلك بقوله : « لكنك نسيت ان الاسرائيليين هم على مسافة مائة وخمسين ميلا من القاهرة ولو دخلوا لا مكن ان يجدوا عونا من اليهود المقيمين هناك » ، واذاف : « ان هذه التدابير لم تطبق على اليهود وحدهم بل شملت معهم مئات من المسلمين والنصارى الذين نعتبر تعاونهم مع الاسرائيليين امرا محتملا بالنظر لما يكونونه من العطف لاميركيا او لاسرائيل » . هذه هي وجهة النظر المصرية الرسمية .

اما من ناحية عموم الشعب المصرى فانت تعلم بحكم مقامك الطويل هناك انه لا يضم عداة لليهود ولا ينطوى على اية نزعة عنصرية ، فهو فى مجموعه لين العريكة ميال الى التسامح حسن المعاشرة . ومما لفت نظرى بوجه خاص اثناء الازمة انى لم اسمع ترديد اى شعار معاد للسامية . ويوم تلقى الشعب المصرى الصدمة المزدوجة التى باغته باستسلام الجيش واستقالة عبد الناصر كاد

العمليات الحربية

يكون غضبه منصبا باجمعه على الاميريكان ، اما وجود اليهود ببلاد في حالة حرب مع دولته فذلك مما لا يخلو من المحذورات ، وفي مصر تحمل اليهود الاثاما كبيرة قبل وبعد الحرب التي دارت بين اسرائيل والعرب سنة 1948 ، ونالهم اثناء حملة السويس في سنة 1956 نصيب اوفر اذ اعتقل كثير منهم او نفوا بعد ان صودرت املاكهم او وضعت تحت الاثتمان .

ج . ل . - لنلاحظ هنا ان امر هؤلاء يتعلق في الغالب بيهود من ذوى الجنسية الفرنسية او الانكليزية تقرر ابعادهم بوصفهم رعايا تابعين لدولتبن لا باعتبارهم يهودا .

١ . د . - ان كثيرا منهم لا ينتمون الى وطن معين . وفي هذه المرة ايضا شمل الايقاف عديدا من الاجانب ، وهذا الاضطهاد يفسر ما قلناه من انه ليس من المريح اصلا ان يكون المرء يهوديا في مصر او عربيا في اسرائيل اثناء الازمات الحادة . على ان ذلك هو الثمن الذى يكلفه النزاع الاسرائيلى العربى الابرياء الذين عليهم ان يوفوا به صنوفا من العناية شتى .

هل هناك نزعة عسكرية اسرائيلية ؟

ج . ل . هـ - ان النتائج الباهرة التى كلفت المارك قد تحمل على الاعتقاد بان الدولة القائمة فى اسرائيل اشبه ما تكون بالدولة العسكرية وبان نوعا من النزعات العسكرية تفجر هناك اثر انتصارات اوائل جوان 1967 . فهل يبدو لك الاعتقاد موافقا للواقع ؟

ج . ف . هـ - لا شئ من ذلك اصلا . وقد يمكن لوم اسرائيل على اشياء كثيرة ارتكبتها قبل الحرب وخلالها وخصوصا بعد انتهائها ، كما يمكن اعطاء نعوت كثيرة مغايرة لما تدعيه من التمسك بحقها الشرعى وما تعلنه من ايمان راسخ بحظوظها دون اى قيد او شرط ، بيد انه لا اثر هناك « للنزعة العسكرية » حسب مدلولها المتعارف . ذلك ان هذه النزعة تفرض وجود خلق فى الامة يميل بها الى تقديس الجيش لا بصفته اداة حفظ الكيان فقط بل باعتباره رمز السمو الخلقى ايضا .

ج . ل . هـ - كيف يمكن ذلك وقد شاهدنا جهازا حريبا مستحکم الحلقات استطاع ان يسد سلسلة من الضربات فى اوقات احسن اختيارها ، فهلا تشير هذه التحركات المنظمة الى تغفل الروح العسكرية فى اسرائيل ؟

ج . ف . هـ - انا اميل الى القول بان الاسرائيليين قوم يحسنون الحرب ، وليس معنى هذا ان الروح العسكرية متغلغلة فيهم ، فالجيش الاسرائيلي غير محترف بل هو جيش شعبى متكون على الاخص من عساكر الرديف الذين تتراوح اعمارهم بين 20 و 40 سنة بالنسبة لكافة الرجال ويمكن ان تجند فيه النساء غير الزوجات . وعلى هذا يصح ان يقال فى شعب اسرائيل انه باجمعه تحت السلاح وان كل

العمليات الحربية

فرد منه يتمتع بدرجة عالية من التقنية والكفاءة والقدرة على المبادرة . ولنضرب لذلك مثلا التعبئة العامة : فانها تتم باقصى السرعة سواء بواسطة المخابرات الهاغية والنشرات الاذاعية ، وكل فرد يعلم حيث يجب ان يذهب والساعة المعينة لحضوره . وقد بلغ الشعور بتقديس الواجب العسكرى فى اسرائيل درجة من الرسوخ فى النفوس اصبح معها التفكير فى التنصل منه محالا على المعنيين به . وفى كلمة ، فان جيش اسرائيل متكون من مواطنين واعين لواجباتهم مضطلعين بمسؤولياتهم ، وهذا الاحساس العميق ينعكس على كيفية تاديتهم لمهتهم العسكرية .

ولا اکتکم انى اشعر بنوع من الضجر كلما ابصرت جيشا حال قيامه باعماله الرتيبة الا هنا لك باسرائيل لانى رايت لأول مرة فى حياتى جنودا بعيدين عن الخلاء والزيف . ثم ان البنى يلفت النظر بنوع خاص هو ما تمتاز به الاداة العسكرية الموضوعة بين ايديهم من الجمع بين النجاعة وقلة الكلفة . فلم اشاهد قط جماعة يمشون المشية العسكرية او فى صفوف متلاحقة بل يبدو ان كل واحد يعلم عن بينه المهمة التى هو مسخر لها ومدعو لاتمامها فينجزها فى بساطة وحقق وذكاء .

ج . د . - اى واجهة شاهدت فيها تحركات الجيش الاسرائيلى ؟

ج . ف . هـ . - توجهت اولا الى المدينة العتيقة بيت المقدس ومنها الى بيت لحم ثم الى الواجهة السورية . ولم اهتم بمشاهدة الحرب التى دارت رحاها بين الطرفين قدر اهتمامى بالكيفية التى مارس فيها الجيش الاسرائيلى بمقتضاها العمليات الحربية . فقد كان يخوض غمار الحرب فى جد وفعالية مع انعدام الروح العسكرية على النحو الذى اثير عند اقوام اخرين لدرجة ان قياس سلوكه على سلوك الفرنسيين فى الجزائر - مثلا يجعل المقارنة غير صحيحة لوجود فارق عظيم بين الصورتين .

ج . د . - لا شك ان البراعة الملحوظة فى توجيه الضربات الثلاث التى قررت مصير الحرب فى الجنوب والوسط والشمال والتوزيع

العلمى المنسق تنسيقاً محكماً للمجهود الحربى يقران فى الاذهان قدراً عظيماً من الكفاءة الاستراتيجية ، ويحق للشعب الذى تجلت فيه هذه الصفات وانبعثت من قيادته تلك المهارات ان يغمره الشعور بالفخر والاعتزاز . . .

ج . ف . هـ - لا تكفى قراءة الصحف وحدها لاختذ صورة حقيقية عن النجاعة المدهشة التى تبنت فى عمل الجيش الاسرائيلى من الوجهة العسكرية . فالكثائب المسماة بالـ « صابرة » تتلقى تمريناً يضاهى ما يتلقاه المظليون عندنا اذ تدرب جنودها على القتال فى الصحراء وعلى تحمل ما يتطلبه مناخها من العناء ويخضعون لتمرين على الرماية الحقيقية وعلى قذف الشهب النارية واستعمال النابالم . . . وهم محاطون فى قومهم بتقدير واعتبار يوشك ان يبلغ درجة العبادة . ومعظمهم منحدر من ارومة اوروبية (اشكناز) وقد حذقوا الاساليب الفنية حتى انه ليصح القول فى حقهم دون مبالغة انهم منتجات اخرجتها الصناعة الالية البشرية فى صورة من الاتقان لا تجارى . انهم يستحقون ان تفرد لهم وحدهم دراسة خاصة .

لقد انصب هول الصدمة الحاسمة على الجنوب فى سيناء حيث دارت المعركة الكبرى التى باء فيها الجيش المصرى بالهزيمة ، واثناء ذلك لم يكن فى الواجهتين السورية والاردنية الا قليل من العتاد العسكرى . على ان هذا لا ينفى وجود رجال المزارع الاشتراكية المتاخمة للحدود مسلحين رابضين فى المستحكمات والخنادق فى انتظار هجوم محتمل من جانب العرب وان كان هذا الاستعداد لا يؤلف فى الحروب العصرية الا سورا لا قيمة له تذكر . وقد استطاعت القيادة الاسرائيلية بعرضها كتيبة واحدة مصفحة تولت نقلها بحلق وحيلة ان توهم الاردنيين بان الحد الناصل بينهم وبين اسرائيل مغمور كله بالمصفحات وان من الخير ان يبقوا فى حالة دفاع والا فالدمار ينتظرهم .

ولم تتحرك الجيوش الاسرائيلية نحو الشمال والحدود السورية الا بعد انقضاء يوم ونصف عن بدء المعارك ، ففرغت كثائب الصدام محلهم عساكر من الرديف . وقد التقيت بهؤلاء الجنود المتمازين

العمليات الحربية

وهم فى قمة نشاطهم بمنطقة بحيرة طبرية ذات المنظر الخلاب التى ورد ذكرها فى الانجيل فرايت قوافل ضخمة من المصفحات والافا من المركبات المختلفة الاشكال ومن حافلات شحن البضائع ونقل الاشخاص تتقدم فى غير نظام فى الظاهر ويسيرها سواق مدنيون جندوا ، وكانت تبدو الفوضى كأنما هى حتمية ، ومع ذلك لم يحصل اى اضطراب ولا توقف فى حركة الجولان رغم سوء حالة الطرقات .

ج . ل . - وما هو رأيهم فى خصومهم ؟

ج . ف . ه . - ان الروح الحربية تقتضى احترام الخصم خلافا للروح المصطبغة بالنزعة العسكرية . ولا شك ان الاسرائيليين بهتوا مما اظهره خصومهم من عجز وقصور فقابلوا بشيء من الاحتقار الجهاز العسكرية العربى الذى تباينت النسبة فى نظرهم بينه وبين التهديد الذى كان يمثل له لكنهم لم يحتقروا الرجال . وقد عرفت بعض الصحف الغربية باشياء لا تمت الى الحقيقة والواقع بصله كادعائها ان المصريين لم يبلوا البلاء الحسن فى القتال وهو غير صحيح .

ان الذى ينبغى فهمه جيدا هو انه بالنظر الى الصورة التى دارت عليها الحرب وما اكتنف معاركها من سرعة فائقة وعنف بلغ حده الاقصى لا يمكن ان يستنتج ان العرب اخلوا بواجب الدفاع عن انفسهم . وباستثناء الضباط الذين ظهروا فى احط الدرجات فان الجنود قاموا بواجبهم على الخطوط الاولى حيث دارت معارك حامية بسيناء لقي فيها الكثير منهم حتفهم .

لقد انهالت على الجيش المصرى الضربات من كل جانب فتشتت وحدته وغدا تائها فى الصحراء لا يستطيع ان يلم شتاته او يراب صدعه . وكيف يمكن تصور حالة اخرى والطيران الاسرائيلى المسيطر على سيادة الاجواء يحرق الدبابات كما يفعل البهلوانات فى معارض الالعب . وكانت قوافل المصفحات تسير بهدى من الراديو والاختصاصيون الاسرائيليون العليمون بأطوال الموجات وبمميزات كل وحدة أو سيارة للجانب المقابل يديرون تلك القوافل حيث شاؤوا ويصبتون بها حتى ينفد وقودها أو يستدرحونها حيلة الى

العمليات الحربية

حيث يكون القضاء عليها • واكثر من ذلك ان الاسرائيليين يعرفون اسماء بعض المصريين الذين تمكنوا من التحليق في جو المعركة فكانوا يسالونهم عن عائلاتهم بواسطة الراديو •

ومن جهة اخرى فالاسرائيليون يقدرّون شجاعة الاردنيين الذين تجلّت مهارتهم في القتال • وقد كانت بعض المعارك في الضفة الغربية من نهر الاردن قاسية جدا اذ لم يستسلم الاردنيون ، وما كان يدور بخلدّهم ان يطلبوا من عدوهم الامان ، كما انه بدوره لم يفكر قط في العفو عنهم • وبايجاز فان الحرب كانت شديدة الوطأة ، وبذل فيها الاسرائيليون كل ما لديهم من الوسائل - بما في ذلك النابالم - للظفر بالنصر •

١٠ و • - وهل كن استعمال النابالم شيئا لازما ؟

ج • ف • ه • - ربما • اما انه ضروري فلا • كما لم يكن من الضروري ما عمّت اليه الاردن وسوريا من قذف بيت المقدس وناطانيا •

الاستقالة المزيفة للرئيس عبد الناصر

ج • ل • - باختصار ، كانت خاتمة المعارك التي دارت على الصورة المعلومة من الجميع وبالا على مصر ، وذلك ما ادى بعبد الناصر لتقديم استقالته يوم 9 جوان فكان هذا الحدث احدى المفاجآت التي اسفرت عنها الحرب • ولقد ذهبت الاراء مذهب شتى فى تاويل مغزى تلك الاستقالة واخذ الناس يحللون الاحساسات الحقيقية للرئيس المصرى تحليلا ضافيا • فهل اراد حقا ان يتخلى عن منصبه ، وهل كان جادا أو مؤاربا فيما اعلنه على الناس ؟ اود ان اعرف رأيك فى الاسباب الدافعة لهذا الحدث وفى نتائجه •

١ • و • - فى صبحية يوم الاستقالة بالذات كان الغضب قد ساد البلاد جمعاء اثر سماع الناس خبر قبول مصر وقف اطلاق النار دون قيد ولا شرط • ولاول مرة سمعنا فى كل مكان افكارا معادية لعبد الناصر ، وكثير من المصريين كانوا يقولون على مقربة منا : « انه هو المسؤول وحده عن الكارثة ، ولا مناص له من التنحى عن مكانه » • لكن احدا لم يتصور انه سيستقيل •

واستنادا لروايات تلقيناها من اقاربه امكننا ان نستعرض الاحداث الفاجعة التي جرت فى منزله بمنشية البكرى • لقد انهار عبد الناصر عصبيا ونفسانيا امام شدة وقع الهزيمة • وكيف لا يكون ذلك وهو يشاهد تحطم الجيش الذى سهر على تكوينه طيلة خمسة عشر عاما فى صبر ومثابرة وبتحمل التضحيات المالية الضخمة واذا به يتبدد فى يوم وليلة وكأنه تماثيل من الورق • ولقد كان الشعب بدوره فخورا معتزا بالنتيجة الحاصلة رغم تكبده فى سبيلها من

العمليات الحربية

النفقات ما يعز احتماله ، ولطالما قيل له ان جيش 1967 غيره سنة 1956 ولا يعوزه التجهيز ولا المرات الذي ازداد رسوخا واتقانا في ميادين القتال باليمن .

ثم فوجيء بعد هذه الصدمة بعدة انباء مفزعة متتالية حملت اليه اخبار انقراض قوته الجوية وتشتت جيشه وموت الالاف من جنوده ، وزاد في حيرته وصول عساكر اسرائيل الى ضفة قناة السويس التي كبده تحريرها من السيطرة البريطانية ثمنا غاليا .

وفي الميدان السياسي بدا له ان كل الناس تخلوا عنه : فروسيا السوفياتية لم تحرك ساكنا لانقاذ جيشه من الهلاك ، والراى العام العالمى الذى تم تكييفه من قبل بواسطة الدعايات الماهرة بدا فى مجموعته مؤيدا للمنتصرين ، واقرب رفقاءه اليه يطعنون عليه او تتملكهم الحيرة والذهول . كما اعتقد ان صديقه القديم المشير عبد الحكيم عامر الذى لم يستطع اعداد جيش جدير بهذا الاسم قد خانه وتولى عنه . ومن هذا كله ادرك ان سمعته ذابت كما تذوب قطعة الزبد حين تعرض لحر الشمس . ومما زاد فى دهشته ولا شك شعوره انه لم يعد شيئا يذكر وان نظامه اصبح على شفا الهاوية بعد ان نال الاميريكان والاسرائيليون مرغوبهم وحققوا اهدافهم وقد كان قبل ثلاثة ايام فقط يمثل كل شىء ويعتبر الزعيم المبجل للعالم العربى بدون منازع .

وسمع الناس يتحدثون من حوله عن وجوب استخلاص العبر من الهزيمة ، وهمس بعضهم فى اذنه انه قد يكون من المفيد لانقاذ ما يمكن لانقاذه ان يتخلى عن الحكم ولو لبضعة اشهر ، وكاشفه بعض المقربين اليه بان الاتفاق مع الاميريكيين ضرورى لا مناص منه . وهنا ثارت ثائرتة وطفى الكبرياء على تفكيره فقال انه قبل بوقف اطلاق النار لكنه يابى ان يكون رجل الاستسلام ، واذا كان لا بد من التخلي فهو يريد ان يذهب الى الراس . وبوصفه رئيسا للدولة فانه يتحمل كامل مسؤولية الانكسار وهو على استعداد لان يستقيل .

وشاع انه قال يوم 9 جوان - قبل القاء خطابه على شاشة التلفزة

العمليات الحربية

ببضع ساعات - اثناء اجتماع مضيق عقدته اللجنة التنفيذية للاتحاد الاشتراكي العربي الذى يضم رفقاءه من الرعيل الاول : « بما ان زكرياء محيى الدين يرى من المصلحة سلوك سياسة اخرى غير التى انتهجتها ويعتقد ان قبول حل وسط لا مناص منه فليقتعد مكانى على راس الدولة وانا ابارك سعيه » .

ويبدو لى ان الرجل صادق فيما قاله بعد ان حطمت الاحداث . لكن هل كان يؤمل تدخلا لفائدته ؟ من المحتمل انه تمناه فى قرارة نفسه ولم يصدق امكانية وقوعه . وعلى كل فهو لم يفعل شيئا لتحريك سواكن الشعب لفائدته .

لقد استمعنا اليه يخطب على شاشة التليفزيون فرايناه متهالكا تتم عليه اساريه ووجهه ينضج بالالم ، الى ملامح تعب وضنى بادية عليه . وكان فى صوته تردد واضطراب ، وكثيرا ما تلعثم فى قراءته للنص الذى يلقيه . فما ابعده مظهرها عما هو معروف به من فصاحة التعبير التى ابتهوى بها الجماهير . وعندما اعلن قراره بالانسحاب من الحياة السياسية اختنق صوته ، وسمعنا اذاك من الطابق الثانى عشر للعمارة التى كنا فيها ضجة كبرى ارتفعت فيها الاصوات وتشابكت صاخبة مهددة داوية كالرعد . واغرانا صفاء الجو بالخروج لشرفة غرفتنا فراينا الناس مندفعين كالسيل الطافى او كاسراب النمل والاف الرؤوس تطل من النوافذ . وكان الوقت غروباً والمدينة يلفها الظلام توقيا من الغارات الجوية . واقبل الناس يعدون من كل مكان صارخين بأكين وفيهم حافى القدمين ومن يرتدى اخف اللباس وبينهم اطفال ونساء فى اثواب النوم ، وجميعهم يعبرون عن ألم لم يطبقوا احتماله ويصرخون بملء افواههم : « عبد الناصر لا تتركنا . اننا فى حاجة اليك » . كانت تلك هى الضجة التى سمعناها داوية كالرعد وشاهدنا خلالها النساء يرتمين على الارض كما تفعل فائحات الصعيد المصرى فى الغابر ولما يزلن يفعلنه حتى اليوم عندما يلزم بهن مصاب .

وانا طفت فى انحاء كثيرة من العالم لكننى لم اشاهد فى حياتى منظرا كالذى رايت ذلك اليوم . لقد رايت شعبا باسره غرقا فى

العمليات الحربية

يم من الحزن والاسى المعبرين عن الم مضمّن يعسر للنظرة الاولى ادراك كنهه لان الذين كانوا فى الصباح ينحون باللائمة على عبد الناصر هم انفسهم الباكون كالاطفال مساء . وفجأة انقلبت القاهرة الى ما يشبه خلية نحل فى اوج نشاطها وتدفقت سيول المصريين فى الشوارع على ثلاث موجات كبرى بشت فيها على وجوه الجميع مظاهر العزم والتصميم الجدى . وكان جماهير الموجة الاولى يصيحون تلقائيا ومن اعماق اعماقهم : « الى السفارة الاميريكية . الى احراقها . الاميريكيون هم المتسببون فى تخلى عبد الناصر . لا نريد زكرياء محيى الدين ولا الدولار ، ولا الاسترلينى . سحقا للامبريالية » ، ولم نستمع نداءات ضد اسرائيل .

وتوجهت موجة ثانية من المتظاهرين نحو مجلس الامة اذ اعلنت الاذاعة ان النواب سيجتمعون ليقرروا هل يقبلون استقالة عبد الناصر ام لا ، فتدافع حول بناية المجلس عشرات الالاف من الخلّاش ينادون : « عبد الناصر . عبد الناصر » ، وكلما اقبل نائب اعترضه المتظاهرون وامسكوا بخناقه مهددين قائلين : « اذا لم تصوت لفائدة عبد الناصر فسيكون جزاؤك القتل عند خروجك » ، والجواب دائما هو انه سيصوت لفائدته . وكنا نسمع التهديدات الموجهة للنواب تنصاعد من صفوف الجماهير مثل قولهم : « نحن نعترف هؤلاء المرتزقة الذين يعود فضل تعيينهم فى البرلمان لعبد الناصر ، انهم اول من يتحفز اليوم لطلعه من خلف » مما يدل على ان الجماهير عالمة بالكيفية التى جرت عليها انتخابات مجلس الامة وان المظاهر لم تخدعها .

ويؤيد هذا الشعور الشعبى بان كثيرا من النواب يستوفزون للاطاحة بعبد الناصر ما عمد اليه عدد منهم - وفى مقدمتهم وكيل رئيس المجلس - من المسارعة الى مركز البريد لتوجيه برقيات التهانى لزكرياء محيى الدين . غير ان عامل البريد - برغم انه من البيروقراطيين العديى الجراة والاقدام - وجد فى نفسه الشجاعة الكافية ليقول لوكيل الرئيس : « انك خائن . ولست على استعداد لقبول هذه البرقية » وردّها فعلا . فاجابه الوكيل الذى ظن ان امر

الاستقالة مفروغ منه : « ساطلب الى (الجاويش) القبض عليك لعصيانك وامتناعك من الاسهام فى تقديم فروض الولاء لرئيس الجمهورية الجديدة » ، نكن (الجاويش) امتنع بدوره من القبض على عون البريد .

اما الموجة الثالثة فتضم زهاء نصف مليون نسمة تجمعوا طوال الطريق المؤدى من القاهرة الى منزل الرئيس المصرى بمنشية البكرى وقضوا ليلتهم هناك ، واحدق جمع غفير منهم بمنافذ منزله ليتأكدوا عند خروجه انه سيذهب الى مجلس الامة لسحب استقالته ، وكانت ليلة طاف بها طائف يشبه الجنون . وفى بورسعيد تجمع الناس فى الشوارع معتمزين التوجه الى القاهرة لالتهال اليه حتى لا يتخلى عن الرئاسة ، واضطر عمدة البلد للخروج فيهم مصحوبا بميكروفون وبمضخم للصوت ليبين لهم انهم ان غادروا بورسعيد باجمعهم فان الاسرائيليين لا يلبثون ان يحتلوها فى الساعة الموالية . اما مدينة طنطا فقد هجرها كل سكانها .

وشهدنا فى الغد وصول الاف من الرجال والنساء والاطفال الى القاهرة قضوا ليلهم سارين سائرين على الاقدام . وانه لمن المعتنق وصف الحالة التى كانت عليها العاصمة المصرية يومئذ وقد اقبل عليها ملايين الحلائق من كل ارجاء البلاد متضرعين لعبد الناصر ان يبقى على راس الدولة . وبلغت بهم طفرة الحماس حد الاقدام على احراق عدة فروع للاتحاد الاشتراكى العربى لان مسؤوليها امتنعوا من تسخير وسائل النقل لحملهم الى القاهرة متذرعين بانهم لم يتلقوا اوامر تسمح لهم بالاستجابة لسؤل الجماهير .

ج . ف . هـ - طبعا يجب التسليم بان هذه الاحساسات تتسم بالصدق ولا اثر للمؤاربة فيها ، ولكن ظهورها على هذا الشكل وفى مثل هذا الاندفاع ينم عن بلبلة من وجهة النظر السياسية اذ كيف يتسنى لهؤلاء الناس فى كفاح له ما للكفاح الحالى من التشعب والتعقد ان يعملوا افكارهم ويحتكموا الى العقل للخروج من المازق ؟ انه لمنظر مؤثر حقا لكنه فى الآن نفسه ينفذ بالخطر .

العمليات الحربية

١٠ و - هذا هو عين المشكل الذي تساءلنا عنه جميعا . وكان اول تفسير له خطر ببالنا هو اننا ازاء شعب تتغلب عليه العاطفة . وحسبى دليلا انى تلقيت الجواب عن تساؤلنا ذلك على لسان احدهم ممن طالبوا فى الصباح بذهاب عبد الناصر ثم اخذوا يصرخون فى المساء داعين الى البقاء ، حيث قال ما فحواه : « اننا نعتبر عبد الناصر بمنزلة الأب ، وقد يغضب الابن على أبيه ويوجه اللوم اليه لكنه لا يرضى ان يتفصى منه . انى شعرت حين سمعت الخبر المزعج انى اصبحت كالأضائع الذى فقد الدليل » .

غير ان رد الفعل الذى من هذا التبيل لم يصدر الا عن اقلية . اما ما شهدناه اثناء المظاهرات من تعلق الناس بعبد الناصر فيعزى لكونه الرجل الوحيد القادر فى نظرهم على بعث روح المقاومة فى النفوس وانه اولى بالاضطلاع بهذه المهمة من زكرياء محيى الدين الذى تنسب اليه نية التصالح مع العدو .

ج . ل - هل يصح ان تعتبر الاهتزازات العاطفية التى تخللت رد الفعل الشعبى من قبيل ما يسمى بالفزع العظيم ، وهل توقعت الجماهير بحق ان الجيش الاسرائيلى سيحتل البلاد طولا وعرضا وتصور الناس قدوم الدبابات الاسرائيلية بالفعل ؟

١٠ و - لم يكن منشأ الامر الخوف على نحو ما قد تتصوره بل ساور الخوف النفوس حين بلغ علمها ان الجنود الاسرائيليين وصلوا قناة السويس . وكان الغضب شديد الوطأة حتى انه آل بالعملية الى ارغام السلط على امدادهم بالاسلحة التى لم يمكنوا منها قبل .

وما ان وضعت الحرب اوزارها حتى زال حديث السعى الى « تحرير فلسطين » وحل محله الكفاح ضد المحتل ، وشعر المصريون لأول مرة منذ جلاء الجيوش البريطانية سنة 1956 انهم لم يبقوا شعبا حرا مستقلا .

ج . ل - هل صدق الراى العام المصرى الاتهامات التى وجهها عبد الناصر للاميريكاني والانكليزي ناسبالهم المشاركة فى الحرب ؟

العمليات الحربية

١٠ و - كلا ، بل تلقى الناس هذه التهم بارتياب • على انهم لا يجهلون ان اسرائيل تتمتع من لدن الاميريكيين بتأييد سياسى واقتصادى وعسكرى واسع النطاق • وهم مقتنعون بان الاسرار العسكرية المصرية انما احالتها الى اليهود مصلحة الاستعلامات الاميريكية ، وان الاسطول السادس الاميريكى كان على أهبة التدخل عند الحاجة •

اما فيما يخص مشاركة الطائرات الانكليزية او الاميريكية فقد سمعنا بعض المصريين يردون : « اذا كان ما يدعيه عبد الناصر حقا فلم لا يكشف لنا عن طائرة انكليزية او اميريكية اسقطت » • والمصريون لا يعوزهم حسن التبصر •

ج • ل - هل ابرزت المحنة والهزيمة تصدعا فى المجتمع السياسى المصرى وهل بدأ من بعض الكتل - واعنى بالخصوص الاخوان المسلمين - ميل لاستغلال انكسار عبد الناصر فى محاولة للاستيلاء على الحكم ؟

١٠ و - اوقف فى سنة 1965 عدة الاف من الاخوان المسلمين اثر اكتشاف مؤامرة ضد النظام الناصرى • وقرر الرئيس المصرى قبل اندلاع الحرب الافراج عن المعتقلين السياسيين لكن لم ينتفع بهذا العفو الا ازهاء الثلاثين شيوعيا • اما الاخوان المسلمون فقد قال فى حقهم عبد الناصر لبعض اقربائه : « كلا ، انهم ليسوا وطنيين • وسيسارعون الى طعننا من خلف عند اول فرصة » • وحين بلغ اعضاء هذه المنظمة اليمينية المتطرفة وهم فى سجونهم خبر تخلى عبد الناصر عن الحكم تملكهم سرور لا يوصف ، وطلقوا - جهرة - يتبادلون التهاني لانهيار « الرئيس » •

اليهودية والحرب

ج . ل . - من الناحية الاسرائيلية هل اذكى الكفاح وما اسفر عنه من النتائج الاحاسيس الدينية ؟

ج . ف . ه . - انها مسألة جوهرية يتوقف عليها فهم تسلسل الاحداث لا سيما بعد الحرب . ومما لا ريب فيه ان اسرائيل - من حيث المؤسسات التى تتركز عليها - ابعد ما تكون عن الصبغة اللائكية : فلا حالة مدنية بدون حضور احد الاحبار ، والصعوبات قائمة فى وجه من يريد انتزوج بغير اليهودية ، والتغذية خاضعة لقواعد حلية الطعام (كاشير) ، وشعائر السبت محترمة كامل الخ . . . بيد ان التقيد المطلق بالعقيدة لا يحتل مكانة ذات شان فى نفوس الاغلبية الساحقة وعلى الاخص فرقة (الصابرة) . وعندهم انه ليس من الضرورة الدينية ان يتهود المرء بل حسبه ان يكون اسرائيليا . والجانب اللاهوتى من النظام السياسى لاسرائيل وسط شعب غير متدين تفسره مبدئيا من الوجهة المادية الحاجة الاقتصادية الملحة للتأثير على اليهود المشتتين فى مختلف اصقاع العالم حتى يمدوا لها يد المساعدة .

لكن السبب الحقيقى اعظم من ذلك بكثير . فاليهودى عندما تظا قدماء ارض اسرائيل يشعر انه استكمل ذاته واثبت وجوده . وما زال يعاود اليهود اعتقادهم انهم شعب الله المختار ، واكبر سبة تنالهم ويشتد وقعها عليهم رميهم بالتكبر ليهوديتهم . انك تستطيع ان تقول لليهودى ما شئت الا ان تشك فى يهوديته كما لاحظت ذلك مرات . وليست فرقة (الصابرة) من المتبتلين المنقطعين للعبادة المجردة بل هم يعلنون تمسكهم بحقهم كاملا ويحرصون على ذلك قدر حرصهم على حفظ ذواتهم والعكس . وهذا « الحق الكامل » يعتبرونه

ضمانا لوجودهم ويقولون : « نحن يهود • نحن هنا ولا سبيل لمنازعتنا حقنا في الوجود على ارض اسرائيل التي لا انفصام لها عن اليهودية وعنا » •

وليس في هذا التفكير ما يدعو للاستغراب ، فالفرنسيون ايضا كاتوليكيون عن غير شعور منهم حتى عندما يظنون ويعلنون انهم تخلصوا من كل عقيدة دينية • ويبدو ان هذا الاحساس هو اكثر بروزا وتعد لدى الاسرائيليين ففي ايام المحن تطفوا على السطح تقاليدهم المتينة التي مكنت ملتهم من البقاء عبر عشرين قرنا من التشتت في ارجاء الارض •

اذن كيف استطاعت الحرب ان تغير اسلوب الحياة الذي اعتادته اليهودية وامتاز بالرتابة والهدوء ؟ ربما كان هذا التحول مما يؤسف له • لكن من المؤكد انه الحدث البشري الاكثر بروزا لهذه الحرب عندما ننظر اليه من ناحية اسرائيل •

ذلك ان الانتصار السريع اعتبر كمعجزة من الوجهة الدينية وتاكيدا لوجود اسرائيل • على ان اعتقاد المعجزات يؤكد بدوره مخاوف الاسرائيليين من عاقبة الحرب • فما ان حصل الانتصار حتى اخذ الناس يتناقلون فكاهات مثل : « لم تحظ اسرائيل بالنصر الا لان (ديان) كانت يدها مرفوعتين الى السماء كما فعل يشوع بن نون في ارض كنعان » ، او هذا الخبر الذي يظهر انه يعتمد على اساس من الواقع : لقد نفخ الجنود الذين اغاروا على اريحا في « صور » كالذي نفخ فيه (اللاويون) قديما فذكوا اسوار اريحا نفسها • والذين روي الى الخبر اضافوا قائلين : « من يدرى فلعله صحيح » •

على ان الناس – الا القليل – لا يمتدحون ان قصص التوراة تكررت وانما هو كلام يقال وينم عن معان عميقة • وثمة حكايات اخرى – حملت فيها التوراة محل الانطباق على الاحداث الحالية – اثار في نفسي شعورا بالكدر ، ان لم اقل بالفضب • منها هذه التي تحمل مغزى بعيد الوقع شديد الوطأة •

كنت اتناول كاسا مع صديق ضابط في سرية من المصفحات

عادت من سيناء - وهو رجل هادئ رصين حر التفكير تماما - فقال :
 « كنت فى قلب الصحراء على متن سيارة حربية انا وضابط اخر فاذا
 بمصرى فار قد اسودت شفته من شدة الظما يقترب منا ويطلب
 جرعة ماء فقابلته فيما يخصنى بالاعراض واجابه صاحبه لسؤله ،
 وشارت حفيظتى فقلت : كيف يجوز ان يمنع الماء عن ضال فى
 الصحراء بل كيف يمكن حتى مجرد التفكير فى ذلك ؟ فهز كتفيه
 وقال : « لكى يدرك فرعون الحقيقة ، لم يكن بد من ذبح المواليد الاول
 باسرههم » *

١٠ و - يظهر ان هذا السلوك له نظائر واشباه كثيرة . وقد
 قيل فى القاهرة ان مئات من الجنود المصريين ماتوا عطشا *

ج . ف . هـ - اجل ، اعلم ان الناس تحدثوا كثيرا فى الخارج
 كما فى اسرائيل عن ماساة الهاربين الذين ضلوا الطريق فى صحراء
 سيناء حتى ان هذه الانباء ترتب عنها بله تحول فى الراى العام ، وفى
 فرنسا على الاخص . طبعا انه لا سبيل لانكار ما قاساه الجنود
 التائهون من المتاعب والنكبات وهى تفوق بكثير ما كان يصيبهم
 لو شتتوا فى ارض خصبة . على ان الاسرائيليين اخذوا هذه الحرب
 ماخذ الجد وكانوا فيها اشداء وتكبد الجنود المصريون الذين ارسلهم
 عبد الناصر للحدود من الالام اقساها واشدها بعد ان منوا بالهزيمة .
 لكن هل يجوز ان تتهم القيادة الاسرائيلية وتحمل على كاهلها الكوارث
 التى لا مناص منها والناجعة عن حرب حامية دارت رحاها فى قلب
 الصحراء ؟

ان معظم الناس فى اسرائيل لم يكونوا مفتبطين لما اصاب الجنود
 المصريين التائهين ، الا انهم استنادا لاعتقادهم الراسخ بانهم
 فى حالة دفاع شرعى لم يعتبروا انفسهم مجرمين *

وفعلا لا ينبغي ان ننسى كيف جرت معركة سيناء ، فالحرب
 الخاطفة تستلزم السرعة والتنقل فى ان واحد والا فمالها الفشل .
 وما كان لقوافل من الدبابات والمصفحات منطلقا بكامل السرعة
 وفى حركات دائرية ان تهتم بحال آلاف من الاسرى ما لم ينته

العمليات الحربية

الهجوم على الاقل ، والماساة حصلت ابان الهجوم • وقد صدر الاذن لكتائب الصدام الاسرائيلية بان لا تقبض الا على اقل عدد ممكن من الاسرى • وليفسر كل احد هذا الاذن كما يشاء ••• ثم انه ما ان تم تشتيت فرق العدو حتى ابتعدت عنها الدبابات الاسرائيلية وتركها وراءها ، والحروب التي تنسم بالحركة الدائمة سندها من الزاد محدود •

نعم ، ان المناظر الفاجعة الفظيعة استمرت بعد انتهاء عملية الهجوم • لكن بسبب الدعاية التي راجت عن قساوة الاسرائيليين وانهم لا انسانيون كان الجنود المصريون الضالون يختفون في الغالب عند مرور السيارات الاسرائيلية التي كانت تستطيع (في احسن الحالات) ان تمدهم بما ينقذ حياتهم •

وقد قص على بعض الجنود الاسرائيليين حكايات مزعجة عن رجال مشرفين على الموت احرقهم لفح الشمس ومع ذلك وجدوا في انفسهم القوة للهجوم ليلا على عربات وقفت تستريح ليختلسوا الماء من خزانات محرقاتها ، وكثير من الحراس لقوا حتفهم اثناء هجومات من هذا النوع • ومن جهة اخرى فان المصريين بطؤوا كثيرا في فتح سدود قنوات الماء التي اغلقوها منذ بداية العمليات الحربية بالرغم من الحاح الاسرائيليين في المطالبة بفتحها ، ولا يكاد الماء الذي تحويه العربات الصحريجية التابعة للجيش الاسرائيلي يكفي لسد حاجة الجنود المتقابلين •

حقا انه الامر مرعب • بيد انه بعيد عن ان يكون على النحو الذي اشيع واعتبر عند البعض اداة مطردة عمد اليها اليهود للتخلص من خصومهم بتقتيلهم عطشا •

١٠ • و • كثير من الحكايات المزعجة رواها جنود وقعوا في الاسر ثم اطلق سراحهم في متاهات الصحراء دون ان يزودوا بقطرة ماء • ولقد تآثر الراى العام العالمي لهذه الانباء وعمدت صحف كبرى ذات صيت عالمي الى توجيه نداءات لاسرائيل تدعوها للحلم • فهلا ترون ان لاسير الحرب حرمة ، وانه كان الاولى الا يسرح الجنود المصريون فذلك خير من تركهم وحظوظهم في آتون سيناء ؟

العمليات الحربية

ج . ل . - لقد قام الجيش الاسرائيلي بثلاث حروب خلال ستة ايام : فى سيناء وفى الاردن وفى سوريا . وربما لم يضطلع بالمهام العادية التى يقوم بها جيش محارب - وهى التكفل بالاسرى - لوجوده بعيدا عن ارض المعركة عندما قام المشكل وتطلب ايجاد حل له .

١ . و . - لكن كان بوسع الاسرائيليين ان يجمعوا الاسرى فى منطقة غزة مثلا حيث يوجد 300 أو 400 الف من العرب الفلسطينيين ، فهذا لا يكلفهم شيئا .

ج . ف . ه . - اظن انى واياك متساويان فى الاحاطة بحقيقة ما جرى الا بعض التفاصيل الجزئية التى اعلمها من طوائف بمنطقة المعارك ، ثم اننا لا نملك الا الادلاء بشهادات تلقيناها عن الغير ، وهذا امر له خطره فى الوقت الذى بلغت فيه الاهواء نهاية العنف وراجت اخبار لا يمكن التحقيق من صحتها . فمظهر هذه القضية الخطيرة التى تخص المصريين الذين القى بهم فى الصحراء يختلف باختلاف روايتها عربا او اسرائيليين . . . من ذلك ان الجنرال (بارليف) وكيل رئيس اركان الحرب الاسرائيلي اكد لى ان القيادة الاسرائيلية قامت بكل ما هو فى امكانها بمجرد ما تبين النصر الحاسم وانا اظن الصليب الاحمر ايد هذا القول . ومع ذلك يبعد كثيرا ان يكون سلوك جنود الصندام الاسرائيليين مطبوعا بطابع اللين والرفق ، فهم لم يحلوا هناك لهذا الغرض .

اين هم الروسيون ؟

ج . ل . - هل عزا المصريون جانبا عظيما من الهزيمة العسكرية الى وقوف روسيا السوفياتية موقف الحذر ازامهم ، وهل يحس في القاهرة نوع من الضغينة حيال الاتحاد السوفياتي ؟ ثم هل يظن في الشيوعيين المصريين انهم سيتالمون من موقف موسكو ؟

١ . و . - فعلا انتشر احساس عميق بخيبة الامل في الروسيين اثر خطاب استقالة الرئيس عبد الناصر . فهو وان تعرض لمن سماهم « اصدقاءنا السوفياتيين » لم يبد عليه حماس كبير ولم ينوه بالعون السوفياتي تنويهه بما تلقته مصر من بلدان اخرى . ومما زاد في اثارة حفاظ المصريين ان امسكهم عن البدء باشهار الحرب انما كان عن استجابة منهم لنصائح الروسيين ، كما انهم ظلوا يتساءلون لماذا لم تخف روسيا لنجدة الجيش المصري عندما حفت به الصعوبات . فمثلما قدروا ان الاسطول السادس الاميريكي هو على اهبة التدخل لفائدة اسرائيل عند الحاجة كانوا يعتقدون من الطبيعي ان يخف الجيش الروسى للنزول بمصر حتى يشد ازر جيشها .

وبعد استقالة عبد الناصر لم يتمالك بعض المتظاهرين من توجيه نداءات معادية امام السفارة السوفياتية الا ان قوات الامن شتتهم بسرعة . ولو اتيح لهذه الحركة المعادية ان تتواصل ويتسع نطاقها لكان الشيوعيون المصريون اول المتخرجين منها ولا ستفل « الموالون لامريكا » الفرصة للقضاء على الشق اليساري للنظام الناصري ، وربما للاطاحة بعبد الناصر نفسه بعزله عن حلفائه . ذلك على الاقل هو التحليل الذي قامت به اللجنة التنفيذية للاتحاد الاشتراكي العربي (الحزب الوحيد في مصر) بعد ثمان واربعين ساعة من خطاب الاستقالة الذي القاه الرئيس عبد الناصر . وهكذا

العمليات الحربية

قررت اللجنة القيام بحملة توضيحية في صفوف مناضلي الحزب قصد اقناعهم بأن الروسيين لم يكن بوسعهم ان يفعلوا غير ما فعلوه ، مع الالاحاح في اشعار الناس بأن الواجب يقضى على مصر - وليس لها حليف غير روسيا السوفياتية - ان لا تهدم الجسور التي تصلها بالمعسكر الاشتراكي .

وبعد فترة قليلة من بدء الحملة اشاعت السلط ان السوفياتيين سيمدون مصر بكميات ذات بال من الاسلحة ومن طائرات الميخ لتعويض ما فقدته اثناء المعارك . وانتشرت الشائعة في ارجاء البلاد بسرعة البارود مع التهويل فاحيت الامال في الاخذ بالثار . وكلما تواردت على مطار القاهرة طائرات النقل (انطونوف) حاملة شحنات ثقيلة من الاسلحة والعتاد عادت الثقة في السوفياتيين لدى العموم وازدادت توطدا ونماء .

وعند وصول بودغورنى رئيس المجلس الاعلى للسوفيات الى القاهرة خف مئات الالاف من المصريين للاستقباله مرحبين هاتفين ، وفخاة حل الود محل المرارة ووطن رجل الشارع ان حلفا عسكريا مصرية سوفياتيا على وشك الانبرام لطرد الاسرائيليين من سيناء .

IV تصورات الوضع بعد المعركة

ج • ل • - قصصت علينا بصورة مؤثرة حديث استقالة عبد
الناصر والطريقة التي ألح بها عليه الشعب المصري للرجوع في
قراره ، فهلا ترى ان نكبة الايام الاولى من جوان نالت من شخصيته
ومكانته ومستقبله السياسى رغم ذلك الاندفاع الشعبى ؟

١ • و • - لا ريب ان شخصية ومكانة عبد الناصر تضررتا. فلال
مرة منذ الخلاف الذى شجر بينه وبين اللواء محمد نجيب سنة 1954
سمعت الراى العام المصرى ينتقده جهرة • وقد خرج من ازمة سنة
1956 فى صورة بطل قومى وبدا بمظهر زعيم العالم العربى دون
منازع حيث استطاع بمهارته الدبلوماسية ان يقلب الهزيمة العسكرية
انتصارا يفاخر به • كما لم تنل من مكانته الشعبية الخيبات العديدة
التي منى بها فى السنين العشر الاخيرة •

ندواتيخ الى ان المس ذلك اثناء جولة قمت بها عبر العالم العربى
فى اوائل السنة الجارية • ففى امارات الخليج الفارسى التى مرت
بها يومئذ تاكدت ان الخيبات المصرية المتواصلة فى اليمن لم تنل
من سمعته لدى الجماهير بالرغم من اشتداد عزلته الدبلوماسية
فى العالم العربى انذاك ، وكان المثقفون العرب من البحرين الى قطر
الى الكويت يحسبون 'خيباته' لـ « دسائس الامبريالية » • واصدق
مثال لما ا قوله سلوك المشير الشلال! فهو معتبر على العموم اداة
طبعة لتنفيذ السياسة الناصرية فى الوطن وفنزلة الديمة ، ومع

ذلك استساغ المثقفون العرب هذا السلوك ولم يروا فيه ادنى جرح لانه - كما قال لي احدهم - مما يشرف المرء ان يكون نصيرا مطواعا لرجل عظيم كمبد الناصر .

ج . ل . - اليس مما يؤيد بقاء نفوذ عبد الناصر بالغا انه اغتفر له حتى اعتداله النسبى بشأن قضية فلسطين ؟

١ . و - نعم ، لان معظم من تحدثت معهم فى الموضوع يرون ان الامر لا يعدو حذرا ومهارة وان عبد الناصر يصدد اعداد « مفاجاة » .
وكثيرهم الذين سايروا وجهة نظره القائلة بان توحيد العالم العربى تحت شعار الاشتراكية هو المقدمة الطبيعية لكل عمل فى فائدة فلسطين .

والاعجاب بعبد الناصر يعتمد فى جانب كبير منه على مقاومته للامبريالية وعلى الصيت البعيد الذى اكتسبه الجيش المصرى وعلى انجازات النظام الاشتراكى واستقراره . بيد ان الجيش انهيار فى بضع ساعات ، والدولة تداعت فى بضعة ايام ، حتى انه لم يقدم يوم ١٩٦٧ الا موازنة افلاس . والاستقالة التى عرضها فى نبل وشهامة تعتبر استسلاما .

اجل ، حصل رد فعل من جانب الجماهير العربية لاستبقائه فى الحكم لكن ينبغى تأويله على حقيقته . فرغم الاندفاع العاطفى الذى وصفته لم يكن الامر يعنى تقديم شواهد اخلاص غير مشروط وحسب بل هو اختيار بين رجلين وسياستين : بين زكرياء محبى الدين والتفاهم مع الغرب ، وبين عبد الناصر رمز مقاومة الامبريالية منذ خمسة عشر عاما .

لكن الشعب المصرى وهو يفضل عبد الناصر وما يمثله من المعانى لا يبرئه من مسؤولية الهزيمة لانه رغم كل شيء هو « المشرف » على جميع الامور . وقد انتقدت اغلبية الاوساط طريقة تاليفه حكومة الاتحاد الوطنى غداة الرجوع فى استقالته ، فهم يقولون فى شوارع القاهرة : « لقد عاد الى الاعتماد على نفس الاشخاص ، فهل

تصورات الوضع بعد المعركة

لم يستفد شيئا من الاحداث ؟ « واكثر من ذلك اللوم المنصب على سلبية مواقفه وصمته ، فقد لاحظ انه لم يأخذ موقفا منذ 9 جوان وطيلة عدة اسابيع ازاء اى مشكل هام بما فى ذلك الحاق بيت المقدس من طرف اسرائيل . واضحى الجميع يتساءلون فى استغراب : لم لم يوزع على الشعب السلاح ؟ لم لم يشكل فرق المقاومة الشعبية التى تقرر قبل الهزيمة تكوينها ؟ ولماذا لا يوجه نداء لحوض غمار المقاومة المسلحة ؟ وكيف لا يقوم الجيش المصرى باى عمل فى سيناء وهو - وان اصاب بنكسة - ما زال قائم الذات فى نظر الراى العام ؟ واخيرا لم لا يظهر الادارة بضربة مكنسة قوية ويلحق بها هذا الحزب الذى ضم الجامدين والبيروقراطيين ولم يحرك ساكنا اثناء الازمة ؟

ان البعض يشسوا منه ، والبعض يرون انه غير حر فى تصرفه ، واخرون يريدون ان يعتقدوا انه يسعى لربح الوقت قبل ان يتحرك فى هدوء وبرودة . اما الشئ الواضح فهو ان النظام الذى قام يوم 23 جويلية 1952 اصيب فى الصميم .

فهل حكم عليه بالزوال ؟

نعم ، - يجيب كثير من مخاطبى - الا ان تجرى عملية جراحية جريئة .

ومهما يكن من امر ، فقد شعرنا يوم 9 جوان كأننا نحن شهود لحظة احتضار .

صراع طبقي داخل الجيش المصري

ج • ل • - يرى بعضهم ان ما يمكن ان يسمى باستنقاذ عبد الناصر كان على الاخص صنيع فريق من الجيش ، وان الرئيس لم يعد الا اداة في يد عصابة منه تنازعها كتلة اخرى • فما رايتك في هذا ؟

١ • و • - من الواضح ان شقا من الجيش قام جهرة بضغط يرمى لاقضاء عبد الناصر • وشاهدنا البرهان على هذا مساء يوم 9 جوان بالذات عندما قابلت المدفعية المضادة لتاثيرات غارة جوية اشيم خبرها اثناء الخطاب بقذف اشد من كل ما عرفناه ايام الحرب • والغالب على الظن ان خبر الغارة اختلق من اساسه قصد انزال الرعب في قلوب الجماهير وصدهم عن التظاهر لفائدة عبد الناصر • ولاحظت في الشارع ان اعوان الشرطة كانوا يسعون الى تفريق المتظاهرين لكن حسن تبصر الشعب المصري تغلب اخر الامر - ولا اقول الشجاعة التي كان عليه ان يتحلى بها لثلا يروج عليه الزيف - وتمكنت الجماهير من مواصلة مسيرتها حتى ادركت منزل الرئيس •

ولدينا ادلة اخرى على تدخل قسم من الجيش ضد عبد الناصر : ففي الاذاعة كما في التليفزيون اذاع معظم الصحافيين عشية يوم 9 جوان تعاليق مؤيدة للرئيس المصري واعادوا نقل مقتطفات من اشهر خطبه ، فما كان من بعض الضباط الا ان حاولوا الضغط عليهم لحملهم على تغيير اتجاههم والاقتصار فيما يذيعونه على التلوية برئيس الدولة المعين ، لكن مساعيهم ذهبت سدى •

وبعكس ذلك وردت عدة رسائل مؤيدة لعبد الناصر من شتى

القادة العسكريين ومختلف الوحدات لم تدع منها الا واحدة هي رسالة امير البحر عزت قائد القوات البحرية ، ثم لا شيء بعد ذلك . ومن هنا فهم الناس ان بقية القوات المسلحة تنكرت له ، والواقع ان العدول عن اذاعة تلك الرسائل كان باذن منه . ذلك انه رفض ان يكون الفضل في رجوعه للحكم عائدا الى كتلة عسكرية معينة في الوقت الذي ظل يتأرجح فيه مستقبله وشاء ان يوقر في اذهان الضباط ان الشعب هو الذي اراد بقاءه وفرضه لا الجيش . وبالتالي فهو لا يريد ان يسمع يوما احد الضباط يقول له : من اجلسك على اريكة الحكم ؟

لكن بالرغم من كل هذا هل تخلص من اسر العسكريين ؟ لا يمكن التنبؤ ما دام الجيش هو السند الاصيل للنظام والعدو مرابط على مقربة من العاصمة اذ لابد لعبد الناصر ان يقرأ حسابا لهذه الملابسات ، ومن يعزب عنه ان دور الجيش ما زال يحتل المقام الاول .

ج . ف . هـ . - لا شك ان هذه التقلبات - المعلوم منها والمفهوم على اختلاف الدرجة - ليس من شأنها حين ينظر اليها من الجانب الاسرائيلي ان تساعد على الشعور بانه يوجد في الجانب المقابل مفاوض جدي . فالحركات التي تسودها البلبلة لا يؤمل منها ان تتمخض بالسلوك المعقول والقرارات المنطقية .

ج . ل . - ينبغي التسليم بانه حتى في العهد الذي كانت تسلك فيه مصر سياسة اقرب الى الجادة لم يكن في اسرائيل عدد كبير يرى في عبد الناصر مفاوضا يمكن الاعتماد عليه . ولا يصح القدح في هذا النظام باعتبار اهليته للتفاوض لانه مضطرب ، فاضطرابه ناشئ عن تحطيمه .

هل هي ساعة الجندى باسرائيل ؟

ج . ل . - وصف لنا (رولو) ما يمكن ان يعبر عنه باقول نجم الجندى في مصر ، فهل يمكن القول فيما جرى باسرائيل مما يقابله انه : حلول ساعة الجندى ؟ .

ج . ف . ه . - سبق لي ان اشرت الى التحول الذي حصل في اسرائيل عقب النصر وتجسم في نوع من التصلب ، وسياتي الحديث فيما بعد عن فجائية « اعادة التهود » التي هي العنصر الرئيسي له . لكن رغم التصلب من الناحيتين البشرية والسياسية لم ابصر شيئا يشير الى ما يجوز ان نسميه « ساعة الجندى » . فلا مظهر يدل على الاعتزاز بالروح الحربية ولا نفسية من صنف نفسية يوم « II نوفمبر » اللتين برزتا في فرنسا . وحتى غداة الانتصار لم يرفع الاسرائيليون الاعلام ولم يتظاهروا بالفرح ولم يتوخوا سلوك الغالبين الثملين من الفرح .

١ . و . - لعل مرجع ذلك اعتيادهم الانتصار منذ عشرين عاما ؟

ج . ف . ه . - لكي يلمس التحول العميق الذي طرا على الافكار بعد الانتصار كان لابد من الحديث الى الناس لاستجلاء ما يفكرون فيه لان الظواهر لا تنم عن شيء حتى لكان الحياة العادية لم يدخل عليها اى تغيير يذكر . فالتناسق مقبلون على شؤونهم في هدوء وراحة ويعيشون كعيشهم قبل المعارك لدرجة ان من اعتاد منهم الذهاب الى الشاطئ لم يتخل عن هوايته . اما الانطباع الحاصل عنهم في الاذهان فبرودة الدم الحارقة التي امتازوا بها وموقفهم من الاحداث التي عاشوها موقفا متعللا لا طرفة فيه .

تصورات الوضع بعد المعركة

ولا يمكن القول بأن ساعة الجندى بإسرائيل قد دقت الا اذا اعتبر كل اسرائيل جنديا ضرورة انه لا وجود هناك لجيش محترف بالمعنى الكامل ، وهو ما دام مندمجا في الشعب فلا فائدة في تكريمه بالمظاهر الخارجية واعتباره شيئا منفصلا عن الذاتية القومية . وهذه الحالة تنم عن فوز استشعرته النفوس في قراراتها ويعده البعض شديدا الخطورة .

١٠ و - هلا ترى ايضا ان الاسرائيليين يعتبرون انفسهم ربوحا الجولة العسكرية لا السلم وان الوقت لم يحن بعد لاعلان الفرح ؟

ج . ف . هـ - لا شك في ذلك . فالجزع الذي كان يحوم حولهم زال والشعور بالخطر المحقق بهم انمحي ، لكن التفكير السائد لديهم هو ان مساعيهم لم تصل لغايتها المرجوة خاصة وان مظاهر العطف الدولي التي انصبت على اسرائيل اثناء القتال توشك ان تنقلب عليها : ذلك ان هذه القلعة الصغيرة المقبلة على العمل الجاد والمطوقة باعداء يفوقونها عشرين مرة من حيث العدد اصبحت المتغلب القاسي الذي يطارد تعساء تائهين في شعاب الصحراء . وهكذا انعكست الصورة .

ومن جهة اخرى يلاحظ مخاطبي ان جيشهم قاتل بشدة دون ريب ولكن الى حد ، فهو لم يذهب حتى دمشق او القاهرة ولم يحطم نهائيا عتاد العدو كما كان في مقدوره ان يفعل ، لذلك يعتبرون انفسهم معتدلين في انتصارهم . كما يلاحظون ان العدو اغتتم الفرصة - في الوقت الذي كفوا فيه عن توجيه ضرباتهم نحوه - لاستعادة تسليحه سريعا بعون من المعسكر الاشتراكي . انهم يلمحون بمرارة مخايل حرب ثارية جديدة ترسم في الافق . فهل لم يصمل وقف اطلاق النار هذه المرة ايضا الا لتهيئة الاسباب الدافعة لوضع وجودهم من جديد موضع اخذ ورد ؟

ج . ل . - يمكن التذكير بان الاسرائيليين تمكنوا اثناء الحرب الفلسطينية الاولى التي جرت سنة 1948 - بفضل الهدنة المبرمة في صائفة ذلك العام - من تعزيز قوتهم بما استوردوه من العتاد الحربي

تصورات الوضع بعد المعركة

التشيكوسلوفاكي الذي مكنتهم من الفوز في الشوط الثاني للمعركة ، فكاننا هي واحدة بواحدة • ومهما كان الامر مؤسفاً فذلك هو الطابع الذي اتسمت به العلاقات الاسرائيلية العربية •

ج • ف • هـ • - ايا كان الامر فالاسرائيليون لا يخفون استغرابهم وحنقهم من ان انتصارا ساحقا - وعادلا في نظرهم - مثل الذي احرزوا عليه لم يحمل العرب على الرضوخ للمفاهمة ولم يفض في النهاية الى اقرار سلم دائمة •

١ • د • - هل لم يستخلص بعض الاسرائيليين من ذلك انه لا حل يعتمد القوة ؟

ج • ف • هـ • - قليل هم الذين يميلون لهذا الضرب من التفكير مع الاسف • وحتى المنزليون « القراصنة » الذين تحدثنا عنهم وطالما انحوا باللائمة على حكومتهم من اجل اعتمادها كثيرا طيلة خمسة عشر عاما على حلول القوة امسكوا خلال الازمة عن لومها • ولم اسمع من احد قط ان منح تنازلات للعرب في الاونة الراهنة - الا في صورة فتح مفاوضات شاملة - من شأنه ان يصددهم عن اعادة التسليح والتفكير في التار •

ج • ل • - هلا ترى بالرغم من هذا الحزم ان الديمقراطية الاسرائيلية مهددة من طرف كتلة عسكرية وان ظلال شبج الجنرال (موسى ديان) تمتد على المجال السياسي في شيء من الثقل ؟

ج • ف • هـ • - يتوقف هذا الاحتمال الى حد كبير على الخطر السياسي والعسكري الذي قد تشعر اسرائيل بالتعرض له وعلى ما قد يبدو من محذورات تنم عن استعداد العرب للاخذ بالشار ، والانتصارات البتراء بالنسبة لمعنويات الشعوب اشد ضررا من الهزائم • اما (موسى ديان) فيعتبر في الحياة العمومية باسرائيل شخصية قابلة للرد ، وهو مع مهاراته الشفوية لم يتسبب في اثارة اضطرابات بالمعنى الحقيقي اذ بالرغم من قيام خلافات سطحية بينه وبين اشكول يتبى الاعتراف بانه لا يوجد حاليا تصدع خطير في

تصورات الوضع بعد العرصة

صنّب الحكومة • وباستثناء بعض « القراصنة » الذين هم بعداء عن مراكز النفوذ فكل الهيئات السياسية المسيرة في اسرائيل - بما فيها الهيئات اليسارية - تلازم مواقف صلبة ان لم نقل « بالغة التطرف » ، ومواقف رجل كـ (بيريز) او (ديان) لا تختلف عن تفكير رجال الوسط • لذلك لا يبدو من المتوقع في الاونة الراهنة حدوث انقلابات مفاجئة لان الجميع متفقون على عدم جدواها ، وربما يجرى الامر على خلاف ذلك لو يقرر اشكول فجأة ارجاع الاراضي المحتلة •

ج • ل • - لكن لو فرضنا ان تهديدات الثار العربية التي تحدثتم عنها الساعة تتأكد • فهل تنجر عنها زيادة بروز الدور الذي يقوم به (موسى ديان) مع ما قد يترتب على ذلك من تغيير لاتجاه النظام الحالي ؟

ج • ف • ه • - لا استطيع المجازفة بنفى هذا الاحتمال وان كنت لا اعتقده لان مثل هذه المفاجآت لا يتماشى مع السجايا التي يتميز بها ذلك الشعب • واسرائيل يغمرها الان اعتزاز هز الشعور القومي بـ « الحق اليهودي العادل » الى اعلى مكانة ، وهو الذي يحفزها الى استكمال حظها في الوجود ، ولا اثر فيها لاندفاع حربى يفتح الطريق امام رجل عسكري • وعلاوة على ذلك فمبدأ « الحق العادل » الذي يتمسك به الاسرائيليون - والذي يتعين الرجوع اليه لفهم موقفهم - يجعل من المقطوع به تنكر الشعب للسلطة الحاكمة ان هي اصطبغت بالصبغة العسكرية اذ يلقي في روعه انه لم يبق « اجماع » على ذلك الحق ، ومن اليسير الاقتناع بهذا عند التحدث الى من طبعت افكارهم وتقاليدهم السياسية بطابع الاشتراكية الديمقراطية • وللاسرائيليين تعلق شديد بنظامهم البرلماني حتى ان (ديان) لا يسمح له قول الا في نطاق المؤسسات بالرغم من مبادراته الصائبة التي ميزته احيانا •

وفي تعلق اسرائيل بمبادئها الديمقراطية ذات « الطابع الانكليزي » عقبة اخرى تحول دون التفاهم مع العرب : ذلك ان ما يميزها عن بقية اقطار العالم الثالث هو فضجها الحضارى الذي يجعل اندماجها مع تلك الاقطار صعبا وليس له من حظوظ النجاح الا اليسير •

هل هناك بديل من الناصرية ؟

ج * ل - بعد ان استعرضنا معا ما اصاب النظام الناصرى من الضعف ، هل ترى ان هناك بديلا منه اليوم فى مصر وهل يخشى على البلاد من الفوضى ؟

ا * و - اخشى ذلك فى حالة اقضاء عبد الناصر عن الحكم بفتة . اما بخصوص البديل من الناصرية فهو سؤال لا يمكن الجواب عنه الا بتنبؤ ليس بوسعى الاقدام عليه . ومن المعلوم ان هذا النظام قضى على كافة الاحزاب السياسية ، بدون ان نتحدث عن الاحزاب القديمة المتحررة او الاقطاعية ، فحزب الوفد الذى كان يمثل حركة شعبية ذات شان منذ انبعائه عقب ثورة عام 1919 ادركه الوهن وتضعف مركزه من قبل ان يمسك الضباط بزمام الحكم سنة 1952 ، ثم انحل وفقد معظم قاداته اما بالموت او باقبالهم على حياتهم الخاصة حتى ان فؤادا سراج الدين رجل الحزب القوى يصرف الان مهاراته فى زخرفة منازل طبقة الاعيان الجديدة . وكثير من الاطارات الشابة للحزب انضمت للنظام الناصرى بدافع الوطنية .

وكان للشيوعيين المصريين برغم انقساماتهم تاثير عميق فى الحياة السياسية لكن لم يبق لهم وجود قانونى منذ سنة 1964 ، وبعضهم انخرطوا عند مغادرتهم المحتشدات اما فى الادارة او فى الصحافة حيث يقومون بدور له اهميته . اما جمعية الاخوان المسلمين التى اسسها حسن البنا منذ اربعين سنة فربما بقيت التشكييلة الوحيدة التى لها نظام جدير بهذا الاسم لكنها تعمل فى الخفاء ، واسسها الشعبية الضيقة قابلة لان تتسع فجأة فى صورة حصول شغور فى الحكم . وقد نال الاخوان المسلمين عنت كبير فى عهد

فاروق واثر محاولة اغتيال عبد الناصر سنة 1954 حيث اعدم ستة منهم شنقا ، واخيرا عند اكتشاف مؤامرة عام 1965 . لكنهم كانوا يسارعون بعد كل محنة الى اعادة تنظيم صفوفهم فى كنف السرية ، ولهم حتى الان قادة مقتدرون مثل سعيد رمضان الذى يعيش فى الغربية من اعوام مديدة . وتوجه عليهم فى القاهرة تهمة تلقائية تصمم بانهم ماجورين من مصلحة الاستعلامات الاميريكية . ويظهر انهم غير قادرين على تعويض النظام الناصرى لكن لا يمكن مع ذلك استبعاد هذا الاحتمال تماما .

بقى الجيش . وقد يبدو من الغريب اعتباره ضمن التيارات السياسية الا ان الدور الذى قام به كسند للنظام او موعز به يسمح بذلك شرط التمييز بين مختلف تياراته . فاحدها محافظ ، ويبدو انه هو الذى كان هدفا لعملية التطهير الواسعة التى تمت عقب يوم 9 جوان بعد الهزيمة وشملت 800 من الضباط . والتيار الاخر تقدمى ، ويظهر انه الحائز الآن على الخطوة لكن يتعذر تقدير مدى تأثيره . وأعسر من ذلك معرفة الاتجاه الموالى لاميركا الذى ما زال قائما بالرغم من « المصادرات » . ومهما يكن الامر يمكن القول بانه يوجد فى الجيش من الاتجاهات بقدر ما فى الراى العام المصرى ، على ان ذلك لا ينقص من قيمة الدور الذى باستطاعة العسكريين ان يقوموا به .

ان مصر الان تعيش ساعة الاختيار : فاما ان ترتبط اكثر بالمعسكر الاشتراكى لتجابه عدوها الاسرائيلى وهى اكمل استعداد لذلك ، واما ان تحسن علاقتها مع اسرائيل وخاصة مع اهم حلفائها الولايات المتحدة . وقو قال لى احد اصدقاءى المصريين فى اوائل جويلية الفارط والتشاؤم مستبد به « ستقضى علينا حرب جوان ان نكون فى الشرق الاوسط الفيليبينى او كوبا » .

ج . ل . - هل بوسع مصر ان ترتبط اكثر بالمعسكر الاشتراكى فيما عدا اتخاذها الماركسية اللينينية مبدأ لنظام الدولة ؟

١ . و . - ان الناظر لمصر من الخارج يحكم بانها ملتزمة التحاما وثيقا بالكتلة الاشتراكية . وقد قال عبد الناصر للماريشال زاخاروف

تصورات الوضع بعد المعركة

عند استقباله اياه بعد المعركة : « افوضكم لاجراء تفتيش على الجيش واطلب اليكم امدادى بتقرير عنه ولكم ان توجهوا ضباطكم الى كافة الوحدات وان هم وجدوا مقاومة فاشعرونى بذلك ٠٠٠ »

ج ٠ ل ٠ - اظنك توافقنى ان من يعرفون - وان قليلا مثلنا - مكانة الشعور القومى فى نفوس العرب يعتبرون تخويل تفويض مطلق لعسكرى اجنبى امرا خارقا خصوصا من رجل كرس حياته لتخليص بلاده وقواتها المسلحة من السيطرة الاجنبية .

ا ٠ و ٠ - مما يؤيد هذا ان عبد الناصر سعى جهده منذ عدة شهور للحيلولة دون سيطرة المستشارين العسكريين السوفيائين ، وكل احد يعلم انه قومى شديد الحذر . لكن ينبغى ان لا ننسى انه كان فى حالة يائسة ، وفى مثل ذلك الظرف لا يسال المرء عن جنسية او لون اليد التى تمتد لانجاده .

ان على عبد الناصر ان يواجه اليوم خطرين : احدهما على الصعيد الداخلى وهو المتأتى من قسم هام من الضباط الذين شملتهم التصفية وما انفكوا يتآمرون ضده فيما يظهر ، والثانى على الصعيد الخارجى وهو خطر الاسرائيليين الرابضين على ضفة قناة السويس وبمقدورهم - ان هم قاموا بغارة خاطفة على القاهرة - ان يقضوا على نظامه .

وفى الواقع فان بإمكان مصر ان ترتبط اكثر بالاتحاد السوفيائى الذى ليس له تأثير فى الوضع الراهن إلا على الجيش ، وهكذا طلب عبد الناصر من السوفيائين ان يعيدوا تنظيم مصالحه الاستعلامية التى يرى الكثيرون فى القاهرة انها اصبحت مدخولة وخاضعة لتأثيرات الاعوان الاميركيين والاسرائيليين . ومن جهة اخرى وضع السوفيائون على بساط المناقشة ماهية النظام الناصرى نفسه واسسه واتجاهه العقائدى موجهن نقدا صارما لـ « اشتراكيته » حتى انهم قدموا اقتراحات تهدف لتغيير الوضع .

وينبغى هنا ملاحظة التطور الذى حصل فى اذهان الشعب المصرى ، فبعد ان شمل بمعطفه المحور اثناء الحرب الكونية الاخيرة تعبيرا عن

عدائه للمحتل البريطاني أصبح اليوم يقوده نفوره من الامبريالية الى التقرب من الاتحاد السوفياتي ، ويدرك هذا التطور كل من اطلع على الجو الذي احاط بزيارة السيد بودغورنى رئيس الدولة السوفياتية الى القاهرة فى اواخر جوان 1967 وما تخلله من شائعات فى منتهى الغرابة * فالناس يعلقون - وكانهم محبومون - على وصول « اسلحة سرية » فى صناديق هائلة الحجم انزلت بمطار القاهرة او بميناء الاسكندرية ستسمح برد الاسرائيليين الى ما وراء الحدود فى اقل من ثمان واربعين ساعة * واكثر من ذلك ، كانوا يتهامون فى زهو وغرور بان بودغورنى سيطلب الى عبد الناصر الانضمام لميثاق فرسوفيا * * * ومن يصرف نفور المصريين من الاحلاف العسكرية الخارجة عن نطاق العالم العربى يدرك حقا ما فى هذا الاتجاه من مثار للعجب *

ولكى نفهم سر هذا التطور ينبغى الا يبرح عن اذهاننا ان جانبا من البلاد محتل من طرف الاجنبى * وكثيرا ما تسمع عبارات من مثل : « لان تحالف مع الشيطان افضل من احتمال هذا القهر » ، وصرح لى موظف سام اعرف افكاره المعادية للشيوعية : « اذا لم تكن وسيلة لطرد الاسرائيليين من بلادنا غير النظام الشيوعى فانا اقبل ان تتبناه مصر واكون اول منخرط فى الحزب » *

ج * ل * - لقد قيل وكتب كثيرا ان الانتصار الاسرائيلى يعد فوزا عظيما للولايات المتحدة ، خصوصا والاتحاد السوفياتى - بما خيب امال المصريين - قد خسر المعركة فى المجالين السياسى والنفسانى * فمن وجهة نظر القاهرة : هل خسر الاتحاد السوفياتى المظهر ، وهل سجلت الولايات المتحدة هدفا ؟

ا * و * - اذا نظر لهذا الافتراض من واشنطن او باريس فهو صحيح * اما لدى البلدان العربية فالامر يختلف لان كل نصر دبلوماسى تحرزه امريكا فى الخارج هو انهزام يلحقها فى العالم العربى : فبتدبر ما تغنم لدى اسرائيل تخسر لدى العرب * لكنها ان خسرت فى المجال النفسانى فانى لا اعتقد ان النتيجة فى مجال السياسة الواقعية خاسرة ايضا وهى لم تسفر عن سلبية الى الحد

تصورات الوضع بعد المعركة

الذى يظنه البعض ، فشحن البترول استؤنف سريعا والمصالح الاقتصادية لم تتأثر .

اما السوفيياتيون فكان يظن حيناً من الزمن عندما علم خبر الهزيمة العسكرية التى لم يستطيعوا الحيلولة دونها انهم على وشك ان يضيعوا كل شيء ، الا انهم تمكنوا من تلاقى الوضع بشحن الاسلحة وارسال بودغورنى رئيس الدولة الى القاهرة . والواقع ان الوضع لم يتبلور حتى الان بالنسبة لكل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتى اذ ينبغى ان لا يبرح عن الاذهان ان المصريين لا يعتبرون ما لحق بهم هزيمة نهائية ويعتقدون انهم لم يخسروا الا « الجولة الاولى » وان المعركة لا تلبث ان تستأنف بشكل او باخر . وهنا يوضع العون الذى فى امكان روسيا تقديمه موضع الاختبار .

ج . ل . - وماذا يفكرون فى القاهرة بشأن موقف فرنسا ؟

١ . و . - مما لا ريب فيه ان الجنرال دى غول احرز على شعبية كبرى ، وموقفه الحيادى وطد نفوذ فرنسا على نطاق فسيح فى كامل العالم العربى لا ثقافيا فقط بل فى عدة نواحي اقتصادية كميدان النفط . وهذا لا يمنع صدور بعض التحفظات ، فالأوساط العلمية تلاحظ مثلا ان فرنسا لم تقطع تماما تزويد اسرائيل بالسلاح ، لكن الوسط الشعبى يجهل ذلك . ودور روسيا السوفياتية يبدو بالطبع اكثر اهمية من الدور الذى تقوم به فرنسا وقد اكد الروسون فى القاهرة انهم عازمون على الدفاع عن كامل المعسكر الاشتراكى فى مواجهته الامبريالية الاميريكية .

ج . ف . ه . - ان لهذا الامر اهمية اساسية ! فدور الدول العظمى فى النزاع الحالى كان له شأن عظيم ، وفى اسرائيل على الاقل بدؤوا يفهمون الى اى حد هو سلبى . فمن الواضح ان دوافع السوفيياتيين كانت ولا تزال تتجه الى ما وراء مجرد التعبير عن عطف ودى تكنه للدول العربية . وهذه الحقيقة (على الاقل) صادقة بالنسبة للولايات المتحدة ازاء اسرائيل . وليست الدول الصغيرة التى تعمم الشرق الاوسط الا ببادق ضمن سياسة تشمل الكرة الارضية

باسرها ، ومع ذلك ليس لمصالحها الخاصة ثقل في ميزان المصالح الدولية الكبرى . لذلك يقابل الاسرائيليون هذه الحقيقة برد فعل يختلف في « الجراة » حيث يقول بعض دعاة الانعزال (وهم كيرون) : « ليتركونا وحدنا نصفى مشاكلنا مع العرب فنحن قادرون على فضها باحسن طريقة ونعرف حقيقة بعضنا . ان الدول الكبرى هي التي تمكر الجو » . لكن اذا كان اطلاق يد الاسرائيليين يعنى تركهم من طرف الدول العظمى يستغلون انتصارهم على نحو ما يتفنون فلا يتنازلون للمغلوبين الا عن التوافه فذلك يدعو الى الريبة ولو كان انصار الحوار عن حسن نية فيما انتهوا اليه بسنذاجتهم . وهناك اسرائيليون اخرون اكثر شعورا بصعوبة الموقف يدركون الحقيقة ويرون ان اجتماعهم راسا مع العرب ما زال يعتبر ضربا من الخيال . بيد ان الذى يؤاخذون الدول العظمى عليه هو اذكاؤها النار عوض السعى الى اخمادها اذ طفقت كل واحدة تعمل على دفع من تشمله بعطفها حتى اذا اشرف على شفا الهوة تظاهرت بامساكه .

وهذا القسم من الراى العام انما يلوم الكبار على الاخص لفضهم خلافاتهم بواسطة الدول الصغيرة وعن طريق الصراع فيما بينها عوض احياء « روح طاشقند » (I) وبذل كل ما ينبغي للظفر بحل وسط . وبالطبع يبالغ الاسرائيليون المنتمون الى اقصى اليسار فى النقمة على السوفيياتين بالاخص من اجل سلوكهم المنطوى - فى نظرهم - على خيانة المبادئ الاشتراكية، اما بالنسبة للاميريكيين فيعتبر هذا المنهج اقرب الى « الطرق العادية » .

ج . ل . - اذا كان الاسرائيليون لا يسعون الا لصيانة دولتهم والاعتراف بها فمن الافيد لهم وضع القضية فى مستوى الدول الكبرى عوض جعلها خاضعة للظروف والملابسات المحلية سيما وجميع هذه الدول - بما فيها روسيا السوفيادية - اعترفت بوجود اسرائيل وتعتبر صيانة الدولة العبرية واستمرار بقائها امرا لا رجوع فيه .

(I) روح المصالحة التى تجلت فى سعى روسيا السوفيادية باشرائها على مفاوضات طاشقند بين الهند وباكستان .

« مغانم » اسرائيل

ج . ل . = نظرا للاحترازاات التي ابدتها دول عربية فيما يخص قبول الامر المقضى ، هل تلقيتم بيانات تفيد ان الحكومة الاسرائيلية مستعدة لارجاع بعض غنائمها الحربية سواء ما يتعلق منها بمدينة القدس العتيقة او سيناء او غزة او الضفة الغربية للاردن او منطقة القنيطرة ؟

ج . ف . ه . = حتى منتصف جوان وهو نهاية مدة اقامتى باسرائيل كانت الاوساط الحكومية تلازم الكتمان التام فى الموضوع ، والمعروف ان الامور تغيرت فيما بعد . اما فيما يخص الراى العام الاسرائيلى فينبغى التمييز بين عدة اتجاهات تذهب من مطلق التساهل الى منتهى التشديد . وبصفة عامة كان الناس مجمعين على نقطة واحدة : هى انه لا سبيل لارجاع شىء بدون مقابل ، اى دون الدخول فى مفاوضات تقضى الى الاعتراف باسرائيل عمليا . وهم يقولون : « ان تبين اننا سنعامل معاملة العصابات الخارجة عن القانون والمستهدفة لان يقضى عليها يوما فلماذا نفلت من ايدينا ثمار نصر دفاعى كلفنا نحن ايضا ثمنا غاليا ؟ »

وقبل رجوعى الى باريس ببضعة ايام شهدت مظاهرة فى تل ابيب وزع خلالها بعض الشبان الذين كانوا ينتمون الى حزب من اقصى اليمين له نائبان فى البرلمان شعارات تتضمن : « لن نرجع قيد انملة من الارض المحتلة » ، وهو موقف يرضى عنه حتى المعتدلون ولا يرون فيه ادنى غلو . وما داموا يمتقدون ان حربهم عادلة فكل ما عقبها وترتب عليها من التوسعات الترابية عادل فى نظرهم ايضا .

ولكى نفهم الوضع على حقيقته ينبغى اجراء تمييز دقيق تبعا للمناطق المعنية . فاذا تطلعنا لما يفكر فيه المسؤولون امكننا ان

تصورات الوضع بعد المعركة

نستخلص منه عزمهم على استمرار احتلال سيناء ومنطقة القنيطرة (سوريا) ما دامت الازمة صيانة قائمة لأمن اسرائيل أولا ، ثم لاتخاذها اداة مساومة في صورة فتح مفاوضات . واهم ما يعلق عليهما من الفوائد ان وجودهما بيد اسرائيل يخفف وطأة الخناق المطوق لها ، وهو امر ضرورى بالنسبة اليها . ويستدلون على ذلك بان تجمع الجنود المصريين قبل نشوب الحرب الاخيرة انما وقع بسيناء ، وان انطلاق الفدائيين التابعين لمنظمة « الفتح » غالبا ما يكون من القنيطرة .

اما فيما يتعلق بالصفة الغربية للاردن « اى بفلسطين » فالامر يختلف لان المنطقة تهم اصل القضية التى تنتظر حلا عاما للنزاع القائم بين اسرائيل والعرب . ثم انها من الوجهة النفسانية الجماعية للاسرائيليين لا تعتبر فى نظرهم ارضا اجنبية عنهم ضرورة انها جزء لا يكاد يمتاز من ارض الميعاد ، من فلسطين المذكورة فى التوراة . وحتى ولو لم يطالب بها الاسرائيليون فانهم يستشعرون صلتهم الوثيقة بها . واذا نوزعوا حقهم فيها بدعوى انها تابعة لفلسطين العربية ردوا تلقائيا بان الملك حسينا ليس له حق عليها اكثر وجاهة، وامارة شرق الاردن هى التى ضمت اليها سنة 1950 المنطقة التى كان يجب ان تتألف منها فلسطين العربية حسب برنامج التقسيم الصادر عن منظمة الامم المتحدة سنة 1947 . وانطلاقا من هذا المستند يميل كثير من الاسرائيليين الى اعادة المحاولة التى اخفقت فيها الامم المتحدة ، لكن لفائدتهم هذه المرة . وصرح لى قبل المعارك بايام احد الاعضاء البارزين بحزب (ما بام) وهو (الدكتور داران) بقوله : « ان ربنا الحرب هذه المرة فلن نترك ثمار النصر تفلت من ايدينا ، وسنتولى بانفسنا احكام ارتباطنا بالصفة الغربية للاردن مما يسمح اخيرا بفض مشكل اللاجئين » .

ان مشروع كهذا له مظاهر ايجابية . وحتى البسطة التى ادلى بها فى هذا الصدد رجل مثل (موسى ديان) امام جمع من الطلبة قبل اندلاع الازمة جديرة بالبالغ الاهتمام ، لكن ما ان تم النصر حتى تغيرت الافكار واخذ المشروع تدريجيا صورة مشوهة بعيدة عن اصله كل

تصورات الوضع بعد المعركة

البعد : فغدت « الرابطة » ملجأ لايواء العرب دون ان يكون لهم تمثيل ديبلوماسى او قوة مسلحة ، واصبح المجتمع لا يتناول اللاجئين وحدهم بل كل العرب العائشين حاليا باسرائيل . وهكذا صارت « الرابطة » اشبه شىء بلسان لقمان الذى يمكن ان يخفى فى طيه اطيب الافكار واشدها تعصبا وعنصرية .

بقيت مدينة القدس العتيقة . وهنا يخرج القوم عن دائرة المنطق السياسى ليدخلوا ميدانا وثيق الصلة بالعواطف . فمن المعلوم ان القرار المتعلق بضم القسم العتيق من مدينة القدس قوبل فى الخارج باستنكار كاد يكون عاما بينما هو فى الواقع مظهر اساسى لما اسميه « اعادة تهويد » اسرائيل ، ولكى تفهم هذه الظاهرة حق الفهم ينبغى مشاهدة تهافت الاسرائيليين على حائط المبكى كما فعلت . فقد رايت (الحسديين) المتبتلين يتدفقون من (المياشياريم) حاملين طيا السهم ومعاطفهم الطويلة السوداء قبل ان تنتهى المعركة ، وبعضهم تخطوا المتفجرات ليسارعوا الى الوصول للمكان المقدس الذى كان ممنوعا عنهم طيلة اكثر من عشرين قرنا . ورايتهم يصلون والتماائم على جباههم مرتلين الدعوات امام عدسات مصورى السينما الاميريكيين وميكروفون المراسلين الاذاعيين . وكان المتوقع ان اتاثر امام المنظر الخاشع لولا ما خالطه من مبالغة فى التظاهر جاوزت الحد وكدرتنى . وكنا نسمع الاذاعة الاسرائيلية طوال الايام الموالية تردد فى كل مكان (يروشلايم - يروشلايم) مكررة ذلك فى اصرار بالغ درجة الهوس .

وفى مثل هذا الجو يستحيل التفكير فى فتح نقاش جدى يهدف الى امكانية تدويل مدينة القدس . كما انه لو قيل ان العرب سيتعهدون بضمان حرية الدخول الى المدينة العتيقة لاجيب بتهكم ظاهر : « نحن احق ان نسمح لغيرنا بالدخول » .

ج . ل . - هل يعبر هذا الشعور بحق الاستحواذ على القدس العتيقة من طرف اسرائيل عن انبعاث نزعة يهودية متصلة همها التشبث بالتقاليد ؟

ج . ف . هـ . - ربما كانت صيغة السؤال تعتمد اليقين بتغلب العقل ، او ما يشبه اليقين . بينما ردود الفعل الصادرة عن الاسرائيليين باطنية . حقا انه شوهد بهذا الشأن تقهقر بالنسبة لما يتناهى كثير من الاسرائيليين واصدقاء اسرائيل من لا ئيكية الدولة وبلوغها سن الرشد وتخلصها من المخاوف القديمة الموروثة عن عهود التشتت والاستئصال . غير ان انبعاث الروح الدينية او ما يشبهها يعد ضربا من ضروب رد الفعل لمقابلة ما يعمد اليه العرب من التطرف ازاء اسرائيل . وعلينا ان نحاول فهم هؤلاء واولئك ، فامانا نزعان مليتان يسودهما التطرف والغلو وليس بينهما من الفوارق قدر ما يترامى لأول نظرة .

ج . ل . - اذن يمكن القول ان الازمة اذكت الروح الدينية الكامنة في القومية الاسرائيلية وشحذتها ؟

ج . ف . هـ . - لا ظل للشك هنا . وقد لوحظت نفس الظاهرة - ظاهرة « اعادة تاكيد الذات اليهودية » - في المحتشدات التي حشر فيها اليهود ، وهي امر طبيعي في ايام المحن مهما يكن الثمن لا سيما اذا اتصلت اسبابها بشعب مشئت غير متماسك الاركان باعتبار الوجود المادي مثل الشعب الاسرائيلي الذي ظل عدم استقراره مناط اللعنة المنصبة عليه عبر التاريخ . وكما ان العرب كانوا اشد حساسية بعروبتهم اثناء الازمة كذلك احس اليهود - لكن بعد تقشع السحب - انهم اعمق تهودا .

ج . ل . - اذا سلمنا بوجود صلة بين الشعور بالفزع وبين « اعادة التهويد » - وهي الصلة التي تجعل الطقوس المقدسة قبله المصابين والمكندودين كما يلاحظ لدى مجتمعات اخرى وفي اديان شتى - لا ياروح ان لهذا الاقبال على احياء الروح الدينية ارتباطا وثيقا بتسلسل الاحداث . فالنصر وما جره من ارتياح للشعب اليهودي لم يتسببا في اضعاف الموجه الدينية التي طغت عليه ...

ج . ف . هـ . - من الغريب ان ما وقع فعلا هو العكس . فقد لاحظت « اعادة التهويد » على الاخص بعد النصر الذي فتح السدود لتيار من

تصورات الوضع بعد المعركة

ردود الفعل التي قوامها الاعتزاز بالدين او ما يشبهه على حين ان الشعور الحاد بالكيان اليهودي الذي هو عماد انطلاق الحركة الصهيونية كان بالمستطاع التعبير عنه والاعتزاز به من غير تقييد بدين ظاهر رغم انه لا يوجد بون شاسع بين الدين والاثر الحاصل منه . وعندما يلاحظ كل هذا للاسرائيليين يجيبون بان سلوكهم غير نابع من الدين اصالة وانما هو اعادة تأكيد لهويتهم ولاصالتهم الذاتية . وذكر لي احد اصدقائي من كبار المتدينين يعيش في مزرعة اشتراكية قرب الحدود الاردنية مقدار ما تنطوى عليه اليهودية من شعور بوحدة كيانه ومبلغ خشيتها - كما يخشى الطاعون - ان تصبح موضوع اخذ ورد يعرضها الى الاندثار ان اتصلت بما هو خارج عن ارومتها . فاليهودية (وتاتي بعدها الصهيونية اذن) تائف من التبشير بمذهبها في العالم ولا تقبل حتى هضم العناصر الاجنبية عنها اذ ليس ذلك من طبيعتها . ومن العسير جدا قبول اي كان في الوسط اليهودي مما يحملنا على الشك في امكان تطبيق اية خطة ترمي لادماج المجتمعين العربي واليهودي على اساس المساواة مثلما اقترحه البعض من خيار الاشتراكيين الاسرائيليين ، وهو ضرب من الخيال . فكل محاولة لبناء دولة مشتركة لن تؤول الا لاقرار عدم المساواة في المعاملة التي تشاهد حاليا في اسرائيل ، وقد تنتهي الى اصفاء الصبغة الشرعية القارة عليها .

على ان القادة الاسرائيليين يلاقون اليوم عنقا كبيرا في ادماج اليهود الوافدين من شمال افريقيا . وكل توطين عربي جماعي داخل اسرائيل لا يمكن ان يفضى الا لاعتبار العرب مواطنين من الدرجة الثانية لاسباب اخلاقية وموضوعية في آن ، ومن هذه الاخيرة المقدرة على اداء العمل والنجاعة الخ . . .

ان الواقع الاسرائيلي لا يمكن فصله عن مظهره الوجودي المتصلب ، وهذا ما ينبغي اعتباره مضافا اليه ما لحق العرب من اهانة .

هل توجد تيارات لفائدة حل سلمى ؟

ج ٠ ل ٠ - هل حصل نضج فى الافكار من الجانب العربى يسمح بقبول حل سلمى للنزاع ؟

١ ٠ و ٠ - عندما نتساءل عن وجود تيار عربى يميل الى الدخول فى مفاوضات مع اسرائيل ينبغى ان نبدأ بتعيين المفاوضات المحتملة ومن سيشاركون فيها ٠ فاذا كان الامر يتعلق بمفاوضات مباشرة للاعتراف بالدولة العبرية قانونا جاز القول بان مثل هذا التيار غير موجود ، ومرد ذلك الى شدة وقع الهزيمة ٠ وبالنظر الى ان عدة مناطق عربية هى الان محتلة فان كل قبول للمفاوضة يعتبر استسلاما مخزيا ٠

لكن بعض المثقفين المصريين اخذوا يعيدون النظر خلال الاسابيع التى تلت الهزيمة - ولو فى نجواهم على الاقل - فيما كانوا يتصورونه من قبل ، ولم يكن ذلك دون شعور بالمرارة ٠ وما سمعته من الاراء فى اواخر شهر جوان - وكان قبل ذلك خارجا عن نطاق التصور - يمكن تلخيصه على النحو التالى : ينبغى العدول عن كل حل عسكرى لان العرب ليسوا على الصعيد التكنيكى فى وضع يسمح لهم بمجابهة دولة متطورة تطورا بعيدا كاسرائيل التى تتمتع بتأييد مطلق من الامبريالية ومعترف بها من بقية الدول الاخرى ٠ فالواجب يحتم الاخذ بالواقعية والعدول عن التفكير فى ابادتها اذ ربما يستنفد العالم العربى كل قواه ان هو اصر على فرض حل بالاستناد الى القوة ٠

فلم يبق اذن الا قبول وجود دولة اسرائيل واقعيا وتمكينها من ضمانات لحفظ سلامتها على ان يكون ذلك عن طريق اتفاق دولى يسمح

تصورات الوضع بعد المعركة

للعرب بحفظ المظهر • وانصار هذه النظرية يقترحون قيام تعايش سلمى بالمعنى الحقيقى مع اسرائيل لا على نحو ما لحظه عبد الناصر من قبل فى قوله « لا حرب ولا سلم » • وانما يمكن تركيز الوضع الذى يرتؤونه على نحو ما هو قائم بين المانيا الغربية والمانيا الشرقية • ويقول هؤلاء المعكرون انه ينبغى انتظار جمود لظى العواطف المشنجة وتخفيف الزمان من حدة الهوان الذى لحق العرب ليتيسر الاعتراف باسرائيل قانونيا • ثم يضيفون انه ينبغى ان تتطور اسرائيل من جبتها تطورا موازيا بـ « التخلص من الصهيونية » والعدول عن نزعتها التوسعية والاخذ باللائيكية ومعايشة غير المنحدرين من ارومتها والاندماج فى عالم الشرق الاوسط • وبهذا يمكن تحقيق التالف الذى يؤدى الى صيرورة العلائق العربية الاسرائيلية عادية •

بيد ان تيار الواقعية الذى بينته - ان لم اقل روح المسالمة - يمكن ان يحطم ويقضى عليه لامن جانب السلطة المصرية التى قد تكون معارضة له تماما • وسبق ان شهدنا اقبال عبد الناصر نفسه على تطبيق صورة من سياسة التعايش السلمى مع اسرائيل ودعوته الى التمسك بالصبر ، بل انه مهد السبيل فى وقت ما لفض النزاع بطريقة سلمية حتى ليصح القول بشانه انه اعترف عمليا بوجود اسرائيل • انما الاقرب هو انه اذا قدر للتيار الذى تحدثت عنه ان يضيع فى متاهات الرمال فلن يكون ذلك من اثر موقف الاسرائيليين ان هم اصروا على فرض سلم تعتمد غزواتهم العسكرية اساسا ، وعندئذ لا تلبث الاهواء الجامحة ان تعصف بكل اتجاه واقعى •

ج • ل • - هل يوجد من الجانب الاسرائيلى تيار يميل الى اقامة رابطة اسرائيلية عربية حقة يكون عمادها المساواة بين العنصرين - ولا اعنى الوحدة الفيدرالية المهلهلة التى نسمع عنها احيانا وهى اشبه بنظام حماية يفرض على العرب - بل اقصد تاسيس دولة فلسطينية عربية بالمعنى الحقيقى تكون لها مطلق الصلاحيات للتعاقد مع اسرائيل ؟

ج • ف • ه • - لماذا تسال وتجبب فى آن واحد ؟ لقد سبق لى ان اشرت الى ما يكتنف الموقف الاسرائيلى من لبس فى الموضوع •

على ان هناك تضليلا بالغا في خصوص فكرة الترابط الذي يمكن ان يكون ذا وجهين : حسن وقبيح .

فمن المحقق ان الاسرائيليين هم الآن في مركز قوة يتصرفون في عدة مناطق لا يعجزهم ظاهرياً ان يفرضوا عليها الحل الذي يختارونه خصوصاً وسطوتهم ترتد منها الفرائص في الاونة الحاضرة . وللكثير منهم ارادة صادقة لفض المشكل في دائرة احترام حقوق العرب ، الا انهم يرفضون ان يكون الحل الذي يتراعى لهم قابلاً للتطبيق من الوجهة الفنية متعذراً فرضه من طرف واحد على العالم العربي المغلوب والشاعر بالقهر .

وليس لي امل واسع اليوم في امكانية ايجاد حل سلمى يحسم المشكل نهائياً وفي اجل قريب . فتطور الافكار - حسبما يتجلى من اراء رجل ك (موشى ديان) - ينعكس منه شعور يوحى بان اسرائيل اصبحت تعتقد ان لها ضرباً من القضاء العادل تريد ان تبسطه استناداً على ما تحتله من مراكز قوة . فالاسرائيليون يعترفون بان للعرب بعض الحقوق لكنهم يرون ان البت فيها والاستجابة اليها راجعان لانظارهم ! وعندها يستمع اليهم يتحدثون عن مستقبل دولة عربية قد تقوم بجوارهم لا يبدو عليهم حقد او احتقار لها او قصد لمحقتها ، وانما شعور بالطمأنينة واعتزاز بما احرزوا عليه من تفوق تجسسه الاحداث نفسها .

ومع ذلك اريد رغم العراقيل والتطرف والتصلب المتولدة عن حرب اتت بعد قرون ذاق فيها اليهود مرارة الاضطهاد ، ان اعطى الكلمة - مثلاً فعل (رولو) بالنسبة للمصريين الساعة - الى خيار الاسرائيليين الذين لا يقتنعون بسلم وهمية وناشئة عن النصر العسكري ، فمن هؤلاء او على الاقل مما يبتونه من افكار يجب ان ننظر الحل . ومما ييسر مهمتهم ان الاسرائيليين تم لهم الان انشاء دولة قوية يحيط بها الفخار وتجاوزوا عهد الهوان الذي ما زال من نصيب جيرانهم بالشرق الاوسط .

هؤلاء هم الذين ينتظر منهم ان يكونوا أجراً من العرب الذين يضطربهم

تصورات الوضع بعد العركة

الكمد والاسى الى الانكماش وترديد كلمة « لا » • وخيار الاسرائيليين من يستطيعون اغتصاب كلمة « نعم » بما يبدوونه من حسن الاستعداد الذى يعينهم على تاييده والجهر به فوزهم بالانتصار • ولو صدرت الكلمات المنتظرة على لسان الرئيس اشكول غداة الحرب لاصبح الحل اليوم قاب قوسين او مضاعف على الاقل حجج حلفاء العرب التى يتمسكون بها وفقد النزاع العناصر المستند منها وجوده • ولم تصدر هذه الكلمات للأسباب التى حاولت بسطها ، وما من يوم يمر الا وتزداد فيه فرص اقرار السلم ابتعادا ويتعذر الخروج من الحلقة المفرغة فيتعذر بالطبع ضمان وجود اسرائيل ...

انه ليكفى فى الواقع بذل بعض الجهود لبلوغ القصد • وبطرح العاطفيات وتفخيم الالفاظ يمكن ان يفتح مستقبل مثير اذا ازيل عن العرب ما حل بهم من مكروه واطمان الاسرائيليون الى عدم منازعتهم حقهم فى الوجود ، وعندها يستطيع الفريقان ان يؤملا الكثير • ومن المعلوم ان الاسرائيليين لا تنقصهم الخبرة والكفاءة للقيام بدور الاساتذة المقتردين خصوصا وهم مبرؤون من مركبات الاستعمار التقليدى ، فبامكانهم دون من ان يعملوا باخلاص لاعانة الفلسطينيين على انشاء دولة عصرية • وانه لمن اهنون الامور على المجموعة اليهودية فى العالم ان تسهم فى ذلك ماليا ... والمقابل الوحيد هو ان لا يكون حق اسرائيل فى الوجود محل نزاع من الآن ، لكن ليس الامر بسيطا كما يبدو لاول وهلة • ذلك انه اذا قبل الواقع الاسرائيلي وجب ان تقبل عيوبه ايضا وصلابته وتعصبه الدينى • والمطلوب من احزابه اليسارية ان تعالجه من علله ، وسيزداد مجهودها يسرا ان اتيح للسلم ان تبسط جناحيها • ويمكن للبلاد آنذاك ان تتخلص من المحالقات الغربية المشبوهة اكثر من غيرها وتقبل على نمط من العيش ينسجم مع واقعها « المحلى » ، كما يمكن باكثر سهولة تحويل الانفعالات العاطفية للعرب الى اغراض ايجابية • واذا تحقق هذا جاز ان نؤمل قيام عالم جديد فى الشرق الاوسط ، لكننا ما زلنا بمزيد الاسف بعيدين عن ادراك هذا الوتر ... »

* * *

لعلكم تطلبون خاتمة ؟ فهذا الحوار لا يستلزمها الا ان تكون تمنيات

تصورات الوضع بعد المعركة

بانبثاق سلم لا اذلال فيها • لكن هل العرب مستعدون في هذه الصائفة لتغليب ناموس الاحداث الواقعية على التاثر بسحر الكلام ؟ وهل يعرف الاسرائيليون كيف يكبحون جماح نخوة انتصارهم الاسطوري ؟

على ان الذى قد يبقى من هذه المجابهة القاسية التى حاولنا سردها هو ان الطرفين تعرفا على بعضهما ، ومهما يكن ذلك مؤلما للعرب فانهم استفادوا منه ادراك الواقع الاسرائيلى • وكيف يمكن تجاهل ما يحترق بمرأى منك ؟ اما الغالبون فانهم اكتشفوا العرب بعد لاي ايضا • وهم الذين قاسوا البؤس الاضطهاد والميز العنصرى لا بد ان يكونوا عرفوا الآن اكثر من اى وقت مضى انهم وضعوا ارجلهم فى عالم تكتنفه الآلام ، ولا يمكن دوام البقاء الا اذا عاش كل من حولهم عيشا رضىيا •

فهل تكون « المعركة الثالثة » معركة التعارف ؟

باريس جويلية - أوت 1967

جدول ترتیبی

للاحداث التاريخية

وضع روزی رولو

- ١٤ فيفري ١٨٩٦ أصدر تيودور هرزل في فيانا كتابه « الدولة اليهودية » .
- ١٨٩٧ انعقد اول مؤتمر صهيونى فى بال وصادق على برنامج هرزل .
- ١٦ ماى ١٩١٦ ابرام اتفاقية (سيكس - بيكو) بلندن لتقسيم البلاد العربية التابعة للحكم العثمانى بين بريطانيا وفرنسا وروسيا على ان توضع فلسطين تحت رقابة دولية مشتركة .
- ٢ نوفمبر ١٩١٧ اعلان تصريح (بلفور) المتضمن تحييد بريطانيا مبد تأسيس وطن قومى لليهود بفلسطين .
- جانفى ١٩١٩ ابرام اتفاقية بين امير الحجاز فيصل والدكتور (حاييم ويزمان) ممثل المنظمة الصهيونية حول اجراء العمل بتصريح بلفور .
- ٢٤ افريل ١٩٢٠ - عهدة ندوة السلم المنعقدة بـ (سان ريمو) الى بريطانيا بالوصاية على فلسطين .
- انتخب الدكتور (حاييم ويزمان) رئيسا للمنظمة الصهيونية .
- ١٩٢٢ صادقت جمعية الامم على الوصاية البريطانية على فلسطين .

- 17 مـاى 1939 نشر الكتاب الابيض البريطانى الذى يضع حدا نهائيا للهجرة اليهودية ويقيّد حق الصهيونيين فى اشتراء الاراضى .
- 10 سبتمبر 1944 بريطانيا تقرر احداث فيلق يهودى .
- 1945 انشاء الجامعة العربية .
- 10 سبتمبر انعقاد ندوة المائدة المستديرة بلندن .
- 2 اكتوبر 1946 البلاد العربية تبدى معاوضتها لاقامة دولة يهودية بفلسطين . عزام باشا الامين العام للجامعة العربية يعبر عن رغبة الوفود العربية فى الوصول الى حل عادل منصف .
- 29 نوفمبر 1947 - منظمة الامم المتحدة تتخذ قرارا بتقسيم فلسطين الى دولتين يهودية وعربية وتاميم القدس وبيت لحم .
- 17 افريل - بدء النزاع المسلح بين المجموعتين .
- مجلس الامن يصدر توصية بوقف اطلاق النار .
- مـاى 1948 الـ « هجانة » (القوة اليهودية المسلحة) تستحوذ على حيفا (22 افريل) وعكا وطبرية .
- 14 مـاى - انتهاء الوصاية البريطانية ومبارحة المندوب السامى البريطانى فلسطين .
- ابن غريون الوزير الاول للحكومة الاسرائيلية المؤقتة يعلن قيام دولة اسرائيل .
- 15 مـاى - الجيوش العربية تدخل تراب اسرائيل .
- الولايات المتحدة تعترف بدولة اسرائيل من الوجهة الفعلية .

- 17 مـسـى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية يعترف بدولة اسرائيل من الوجهة القانونية .
- 20 مـسـى (الكونت برنادوت) يعين من طرف مجلس الامن وسيطا لمراقبة وقف اطلاق النار ، وفى 17 سبتمبر يقع اغتياله من طرف الاسرائيليين .
- II ديسمبر 1948 الجمعية العامة لمنظمة الامم المتحدة توافق على قرار يمنح اللاجئين العرب حق العودة الى ديارهم او اخذ غرامة تعويضية .
- جانفى 1949 بريطانيا وفرنسا تعترفان بدولة اسرائيل .
- فيفرى 1949 توقيع اتفاق هدنة بين اسرائيل ومصر بجزيرة رودس اقتفت اثره بعد ذلك الاردن ولبنان وسوريا .
- II مـسـى 1949 قبول اسرائيل عضوا بمنظمة الامم المتحدة من طرف الجمعية العامة ومجلس الامن .
- ديسمبر 1949 الجمعية العامة للامم المتحدة تتخذ قرارا بتأميم القدس .
- سبتمبر 1951 مجلس الامن يدين مصر لمنعها البواخر المتوجهة الى اسرائيل من اجتياز قنال السويس .
- جويلية 1952 فاروق ملك مصر يضطر للتخلي عن العرش نزولا عند رغبة فريق من الضباط الشبان على راسهم البكباشى عبد الناصر .
- 2 مـسـى 1953 نودى بالحسين ملكا على الاردن .
- اكتوبر 1953 (ايريك جوهنستن) يعرض مشروع استغلال منسق لمياه الاردن ومخططا لتوزيعها بين اسرائيل والدول العربية .

- 14 أكتوبر 1953 الاسرائيليون يقومون بغارة انتقامية على قبيلة بالاردن تسفر عن اكثر من 50 ضحية .
- فيفري 1955 تشكيلية اسرائيلية من جنود الكومندوس تقوم بغارة على غزة تسفر عن مقتل 40 مصرياً .
- سبتمبر 1955 توقيع عقدة شراء الاسلحة بين مصر وتشيكوسلوفاكيا .
- 26 جويلية 1956 الرئيس عبد الناصر يؤمم شركة قناة السويس .
- 29 أكتوبر 1956 الجيش الاسرائيلي يشن حملة على سيناء بمساندة القوات المسلحة الفرنسية والانجليزية .
- 2 نوفمبر 1956 الجمعية العامة للأمم المتحدة تأمر بوقف اطلاق النار على الفور .
- 7 مارس 1957 سحب الجنود الاسرائيلية عن التراب المصرى المحتل بما فى ذلك منطقة غزة .
- 22 فيفري 1958 الاعلان عن بعث الجمهورية العربية المتحدة باتحاد سوريا ومصر .
- سبتمبر 1961 سوريا تقصم وحدتها مع مصر .
- سبتمبر 1962 الجمهورية العربية المتحدة تقرر اعانة جمهورية اليمن عسكريا واقتصاديا .
- جانفى 1964 انعقاد اولى ندوات (القمة) للدول العربية بالقاهرة وتكوين قيادة عسكرية موحدة .
- الندوة تقرر انشاء هيئة للإشراف على شؤون الشعب الفلسطينى وتحويل روافد نهر الاردن لفائدة البلاد العربية .

- سبتمبر 1964 انعقاد الندوة الثانية للجنة بالاسكندرية •
- سبتمبر 1965 انعقاد الندوة الثالثة للجنة العربية بالدار البيضاء ، وقد اعربت اثناءها الدول الاعضاء عن استنكارها استخدام القوة لفض المشاكل النولية متعمدة الى ذلك بالعمل من اجل « تحرير » فلسطين •

الازمة

- 7 افريل 1967 اثر اعتداء حصل باسرائيل من طرف تشكيلة للفدائيين الفلسطينيين شن السلاح الجوى الاسرائيل غارة على ضواحي دمشق اسقط خلالها ست طائرات سورية من طراز ميغ •

- 12 ماي ادلى الجنرال (رابين) رئيس اركان الجيش الاسرائيل بتصريح قال فيه انه ما لم يتم القضاء على حكم الثوريين بدمشق فلن تستطيع حكومة بالشرق الاوسط ان تشعر بالامن •

- 13 ماي تلقى عبد الناصر معلومات تفيد ان اسرائيل بصدد حشد جنود على تخوم سوريا •

- 14 ماي وحدات الجيش المصرى تخترق القاهرة فى طريقها الى الواجهة •

- 16 ماي - رئيس اركان حرب الجيش المصرى يطلب الى الجنرال (ريكهى) القائد الصام لجنود الامم المتحدة « القبعات الزرق » ان يجمع جنوده بغزة •

- 18 ماي - الجمهورية العربية المتحدة وسوريا تضعان قواتهما بحالة الطوارئ •

— السيد (ثانت) يصرح بمجلس الامن
انه امر بسحب « القبعات الزرق » وان
« الحالة بالشرق الاوسط بلغت من الخطورة
حدا لم تبلغه قط فى اى وقت مضى منذ
1956 » *

— اسرائيل تضع قواتها المسلحة بحالة
الطوارئ *

القوات المصرية تحل محل « القبعات
الزرق » بشرم الشيخ *

21 مـ

— الرئيس عبد الناصر يحجر العبور من
مضيق تيران على البواخر الرافعة للعلم
الاسرائيلى او الحاملة لمواد استراتيجية
الى اسرائيل *

22 مـ

— الولايات المتحدة تعلن بان ضرب الحصار
على خليج العقبة اجراء غير قانونى *
— اشكول يقترح التخفيض من عدد الجنود
المتجمعة على جانبى الحدود الاسرائيلية
المصرية ، ويصرح بان عدد الجنود المصرية
ارتفع من 35000 الى 80000 رجل *

23 مـ . — السيد (ثانت) يؤم القاهرة *

— صدور اذار سوفياتى يتضمن ان كل
دولة معتدية بالشرق الاوسط ستصطدم
بمقاومة الاتحاد السوفياتى والبلدان
العربية مجتمعة *

— فرنسا تقترح اجراء « تشاور » بين
الدول الاربع الكبار *

— بريطانيا تتخذ مواقف قريبة من التى
اتخذتها الولايات المتحدة *

26 مـاى

عبد الناصر يصرح الى الاتحاد السدولى
للشفالين العرب : « لئن اقترفت اسرائيل
اى اعتداء على سوريا او مصر فسوف تكون
الحرب ضدها شاملة (. . .) ويكون
هدفنا الاساسى محق دولة اسرائيل » .

28 مـاى

الرئيس عبد الناصر يعقد ندوة صحفية
يصرح اثناءها انه مستعد للمساهمة من
جديد فى اشغال اللجنة المشتركة للهدنة .

30 مـاى

— الجزائر والمغرب تقرر ان التوجيه بوحداث
عسكرية الى الشرق الاوسط .

— الملك حسين يوقع مع عبد الناصر
اتفاقية دفاعية تنص على ان يكون الجيش
الاردنى تحت القيادة المصرية فى صورة
نشوب نزاع مسلح ، ويتصالح فى نفس
الوقت مع السيد الشقيرى رئيس منظمة
التحرير الفلسطينية .

— اشكول يصرح ان غلق مضيق تيران
يشكل عملا عدائيا ضد اسرائيل .

غرة جوان

تشكيل حكومة « اتحاد قومى » باسرائيل
ينضم اليها الجنرال (ديان) بصفته وزير
الدفاع و (مناحم بيجين) زعيم المتصلبين .

2 جوان

الحكومة الفرنسية توضح موقفها معلنة ان
كلا من الدول المتنازعة لها الحق فى الحياة
على ان (. . .) اول من يبادر باستعمال
السلاح « لن يظفر بموافقتها واهرى ان لا
يحظى بمساندتها » .

5 جوان

— اسرائيل تشن حملة على المطارات
المصرية ، وتنشب معارك ارضية على الحدود
المصرية والاردنية ، وتذيع اسرائيل خبر

- 14 جــوان شركة (ارامكو) تستأنف نشاطها بالملكة العربية السعودية .
- 15 جــوان - فرنسا تعلن انها غير معترفة باى تحويل للوضعية الترابية بقوة السلاح .
- استغلال موارد النفط يعود الى مجراه بالكويت .
- 16 جــوان محادثات بباريس بين دى غول وكوسيفين .
- 21 جــوان - السيد بودغورنى يصل القاهرة . وكان سبقه اليها الماريشال زاخاروف رئيس اركان حزب الجيش السوفياتى .
- الجنرال دى غول يقول فى تصريح له : « ان فرنسا ترى من العدل تمكين كل من الدول المتنازعة - وخاصة اسرائيل - من مباشرة حقها فى الحياة (. . .) لكنها تدين اسرائيل باعتبارها البادئة بشن الحرب (. . .) ولا تعير شائنا لاي تغيير فى الوضع الترابى عن طريق القوة المسلحة » .
- 23 جــوان لقاء جونسن وكوسيفين فى غلاسبورو بولاية نيوجرسى .
- 28 جــوان البرلمان الاسرائيلى يصادق على الحاق القطاع الاردنى من مدينة القدس متعهدا بحماية الاراضى المقدسة وعدم التعرض لمن يؤمها .
- 29 جــوان واشنطن وموسكو وباريس والحواسنم العربية تدين ضم مدينة القدس العتيقة المقرر من جانب واحد .

- تحطيم زهاء 400 طائرة للعدو .
- الاتحاد السوفياتي يدين حكومة اسرائيل ويطلب رجوع الجنود الاسرائيلية الى مراكزها التي انطلقت منها .
- فرنسا توقف توجيه الاسلحة الى البلاد المتقاتلة .
- الولايات المتحدة وبريطانيا تؤكدان عزمهما على ملازمة الحياد .

6 جـــــــــــــــــوان

- القوات الاسرائيلية تتقدم في منطقة سيناء .
- جمهورية العربية المتحدة تعلن غلقها لقنال السويس .
- مجلس الامن يصادق بالاجماع على قرار تقدمت به الولايات المتحدة يطالب بوقف اطلاق النار .

7 جـــــــــــــــــوان

- الجنود الاسرائيلية تصل الى شرم الشيخ والى نقطة تقع على مسافة 50 كيلو متر من قنال السويس . اما بالواجهة الاردنية فيحتل الاسرائيليون مدينة القدس وقسما من الضفة الغربية للاردن .
- الاردن تمتثل في الصباح لامر وقف اطلاق النار لكن الجنود الاسرائيلية تواصل زحفها فتحتل في المساء كامل الضفة الغربية للنهر .
- مجلس الامن يصادق على قرار جديد قدمه الاتحاد السوفياتي يقتضى وقف اطلاق النار فورا . الحكومة السوفياتية تهدد بقطع العلاقات الدبلوماسية مع اسرائيل ان هي لم تضع حدا للقتال .
- ستة بلدان عربية تقطع علاقاتها

الديبلوماسية مع بريطانيا وواشنطن
(الجمهورية العربية المتحدة والعراق
وسوريا والجزائر واليمن والسودان) *
- سيمع دول عربية منتجة للنفط تعلن
وضع الحظر على ما تصدره الى بريطانيا
والولايات المتحدة (العراق - الجزائر -
الكويت - العربية السعودية - ليبيا -
البحرين وقطر - وتبعتها ابو ظبي في 12
جوان) *

8 جـــــــــــــــــوان

- اسرائيل تعلم بان جنودها وصلت
ضفاف القنال *
- الجمهورية العربية المتحدة وسوريا
تمتثلان لقرار وقف اطلاق النار *

9 جـــــــــــــــــوان

- اسرائيل تعلم باحتلال جنودها عنوة
« الهضبة » السورية * السيد (ثانت)
يعلم مجلس الامن بحصول غارة جوية على
دمشق *

- الرئيس عبد الناصر يستقيل من جميع
مهامه الرسمية ، ثم يعلن بعد ثلاث ساعات
تأجيله البت في الامر الى الغد بسبب ما
قام من مظاهرات شعبية *
ندوة شيوعية في مستوى « القمة » تنعقد
بموسكو وتوجه انذارا الى اسرائيل كي
تضع حدا لـ « اعتدائها » *

10 جـــــــــــــــــوان

- الرئيس عبد الناصر يعلن رجوعه عن
استقالته في رسالة الى مجلس الامة
المصري *
- قطع العلاقات الدبلوماسية بين اسرائيل
والاتحاد السوفياتي * (وقد تبعته في
موقفه بلاد اشتراكية اخرى) *

- 10 جويلية مجلس الامن يطلب من الجنرال (اودبول)
اثر نشوب معارك على ضفتي القنال ان
يوجه من طرفه مراقبين باسم منظمة الامم
المتحدة الى المنطقة ، وعلى هؤلاء ان يحتلوا
مراكزهم من الجانبين .
- 14 - 15 جويلية نشوب معارك عنيفة على ضفتي القنال .
- 17 جويلية ملاحظو الامم المتحدة يحتلون مراكزهم على
جانبى الممر المائى .
- 19 جويلية ل . اشكول يصرح بان قطاع غزة يجب
ان يبقى ارضا اسرائيلية .
- 23 جويلية الرئيس عبد الناصر يلقي اول خطاب منذ
بدء الازمة يلح فيه على المجهود الداخلى
المبدول من طرف الامة المصرية .

السكان اليهود فى فلسطين - اسرائيل

سنة	1882	(*) 24 000
سنة	1900	(*) 50 000
سنة	1914	(*) 85 000
سنة	1935	(*) 355 200
سنة	1945	(*) 563 800
سنة	1948	650 000
سنة	1950	1 203 000
سنة	1956	1 667 500
سنة	1958	1 810 100
سنة	1962	2 068 900
سنة	1964	2 239 000

(*) أعداد تقريبية .

ما احتلت اسرائيله من الأراضي
سنة ١٩٦٦



خريطة « لوموند ديپلوماتيك »

فہرس

الاتحاد السوفياتي

— 85 — 74 — 65 — 64 — 57 — 53 — 46

— 135 — 130 — 129 — 123 — 122 — 121

— 187 — 186 — 185 — 184 — 169 — 168

• 209 — 206 — 203 — 201

• 209 — 208 — 186 — 185 — 169

• 57

• 74 — 23

• 208 — 100

• 182 — 162 — 65

— 110 — 81 — 80 — 62 — 59 — 56 — 46 — 45

— 135 — 125 — 120 — 118 — 117 — 116

• 211 — 207 — 206 — 106

• 148 — 134 — 103 — 76 — 67 — 60 — 59

• 42

— 160 — 96 — 44 — 21 — 17 — 13 — 12

• 210 — 206 — 203 — 202 — 201

• 114 — 70

• 42

— 42 — 29 — 24 — 21 — 20 — 19 — 11 — 9

• 202 — 119 — 116 — 80 — 62 — 56

• 55 — 53

• 207 — 118 — 117 — 116 — 80 — 62 — 56

• 181 — 129 — 116

— 89 — 72 — 60 — 58 — 51 — 47 — 45 — 43

— 103 — 101 — 98 — 97 — 96 — 93 — 92

— 122 — 121 — 115 — 114 — 105 — 104

• 207 — 206 — 134 — 133 — 126

— بودغرنى

— خروتشوف

— غروميكو

— كوسغين

— الاخوان المسلمون

اشكول (ليفى)

افيسرى (أورى)

باندونج (نوة)

(بريطانيا العظمى)

البعبث (حزب)

بغداد (حلف)

بن غريون (دافيد)

بورقية (الحبيب)

بيجين (مناحيم)

بيريز (شمعون)

تيران (مضيق)

89 - 90 - 91 - 92 - 95 - 97 - 206 -	ثانست (يو)
• 210	
• 70	جديد (صلاح)
• 17 - 13 - 12	حسين (شريف مكة)
29 - 53 - 71 - 72 - 110 - 112 - 113 -	حسين (ملك الاردن)
• 207 - 203 - 189 - 125 - 186 - 114	
• 80 - 56	خيروت (حزب)
56 - 103 - 109 - 116 - 117 - 118 -	ديسان (موشي)
119 - 120 - 129 - 164 - 180 - 181 -	
• 207 - 195 - 189	
• 205 - 125 - 118 - 86	رايبن (الجنرال)
• 117 - 116 - 56	رافسي (حزب)
• 60	ركاح (حزب)
• 97	رياض (محمود)
• 205 - 89	ريكهى (الجنرال)
انظر صوت العرب •	سعيد (أحمد)
• 135 - 134 - 60	سينيه (موشي)
62 - 76 - 91 - 92 - 104 - 115 - 121 -	السويس (حملة 1956)
• 150 - 133 - 132	
47 - 62 - 80 - 89 - 104 - 105 - 106 -	سيناء (صحراء)
110 - 115 - 117 - 119 - 126 - 127 -	
134 - 142 - 148 - 153 - 154 - 165 -	
167 - 169 - 175 - 188 - 189 - 204 -	
• 209	
• انظر السويس	سيناء (معركة 1956)
• 67 - 29	شاريت (موشي)

43 - 45 - 80 - 91 - 93 - 95 - 126 -
209 - وانظر تيران أيضا •

47 - 48 - 51 - 52 - 54 - 56 - 207 •

47 - 48 - 51 - 52 - 53 - 56 •

• 53

• 100 - 146 - 157 •

يوجد في كل صفحة ابتداء من صفحة 25 •

انظر تيران •

• 118

34 - 52 - 76 - 77 - 131 - 132 - 133 -

• 186 - 208 •

• 22 - 29 - 41 - 146 - 183 - 203 •

• 47 - 65 - 66 - 69 - 189 •

12 - 14 - 17 - 28 - 52 - 65 - 73 - 76 -

77 - 132 - 165 - 178 - 186 - 201 -

• 203 - 206 - 207 - 208 - 209 •

• 14 - 15 - 17 - 28 - 201 •

• 45 - 53 - 70 - 72 - 112 •

• 67 - 76 - 103 - 135 - 189 •

• 61 - 103 - 116 •

• 60

• 29 - 118 - 120 •

• 130 - 139 - 158 - 159 - 161 - 174 •

شهرم الشيخ

الشقيري (أحمد)

صوت العرب

- أحمد سعيد

عابدين

(المشير عبد الحكيم)

عبد الناصر (جمال)

العقبة (خليج)

غابال (حزب)

غول (شارل دي)

فيصل

الفتح (منظمة)

فرنسي

فيصل (أمير)

العراق ثم ملكه

فيصل (ملك)

العربية السعودية

مابام (حزب)

ماباي (حزب)

مباكي (حزب)

ماير (غولدا)

محي الدين (زكريا)

• 121 - 107 - 92 - 72	منظمة الامم المتحدة (قوات)
• 51	منظمة التحرير الفلسطينية
• 201 - 11 - 10	هرزل (نيودور)
• 62 - 44	هيكسل (محمد حسين)
• 110	هود (الجنرال)
- 76 - 75 - 64 - 63 - 62 - 44 - 24 - 21	الولايات المتحدة
- 150 - 149 - 133 - 129 - 123 - 96 - 80	
- 183 - 168 - 162 - 161 - 159 - 157	
- 209 - 208 - 206 - 203 - 186 - 185	
• 210	
• 134 - 60	يالين مور (ناتهان)
- 157 - 112 - 106 - 88 - 78 - 65 - 45	اليمن
• 204 - 173	
• 98 - 97	يوست شارل

الفهرس

5	عند ينابيع النزاع
33	علمان
39	I مقدمات الازمة
47	الحرب النفسانية
56	الصقور والحمام
69	صورة عبد الناصر
78	نزعتان الى الحرب وجها لوجه
83	II بله النزاع
87	سحب القبعات الزرق
91	مستندات السيد ثانت
95	مغامرة العقبة
100	ندوة 28 ماى الصحفية
102	بين العروض والتهديدات
108	حرب « قدرة » أم حرب خاطفة ؟
112	حسين فى القاهرة : موقف حاسم

116	رجوع الجنرال (ديان)
121	هل كان السوفييات قوة كابحة أم محرقة ؟
124	إسرائيل ظنت أنها أصبحت فى عزلة
130	حسابات الرئيس المصرى
137	III العمليات الحربية
144	سلوك الجيش المصرى
151	هل هناك نزعة عسكرية إسرائيلية ؟
156	الاستقالة المزيفة للرئيس عبد الناصر
163	اليهودية والحرب
168	أين هم الروسيون ؟
171	IV تصورات الوضع بعد المعركة
176	صراع طبقى داخل الجيش المصرى
178	هل هى ساعة الجندى بإسرائيل ؟
182	هل هناك بديل من الناصرية ؟
188	« مغانم » إسرائيل
193	هل توجد تيارات لفائدة حل سلمى ؟
199	جدول ترتيبى للأحداث التأريخية
213	خريطة
215	فهرس

طبع وحضر
الشركة التونسية للفنون الرسم
1 9 6 8

اسرائيل والعرب: الجولة الثالثة

لثالث مرة وفي اقل من عشرين سنة تلتهج القوات العسكرية لكل من الدولة اليهودية وجاراتها العرب في اوائل جوان 1967 . وقد اوشك انتصار جيش اسرائيل المفاجيء والشامل ان ينسى اندلاع الحرب وسيرها واطوارها .

وكيف يمكن تقييم عظمة الحدث واستنتاج ما يدل عليه ؟ وكيف يكون التنبؤ بتأثيراته على مستقبل الشعوب العربية واسرائيل ؟ واخيرا كيف السبيل الى تقديم صورة نزيهة عن هذا النزاع الذي اطلق العواطف من عقالها معبرة صريحة ؟ لهذا الغرض يعرض هنا شاعدان ممتازان - هما البعوثان الحاصنان لصحيفتين من كبريات الصحف الفرنسية ، احدهما بمصر ، والاخر باسرائيل - معلوماتهما وانطباعاتهما في شكل نقاش حر .

وكلاهما ليس مدانعا او ناطقا باسم هذه القضية او تلك ، بل هما شاعدان ضليعان وباحثان كفنان ، نعتى ايريك رولو المشرف على الصفحة الخاصة بالشرق الاوسط في جريدة لوموند و جان فرنسيس هلد مستطلع صحيفة نوفيل اوبسيفاتور اللذين يتعارضان احيانا ، وكثيرا ما يتفقان ، ولكنهما يتكاملان دائما في سردهما « مقالات » عبد الناصر ، ومقررات الجنرال رابين الاستراتيجية ، والدور السوفياتي ، وحصار العقبة ، واستقالة الرئيس ، وبلوغ الجيش الاسرائيل الاماكن المقدسة ببيت المقدس .

وفي حديثهما عن « اقصر حرب » وقعت ، يبديان رأيهما بمعية جان وسيمون لاکوتير عن اطول سلم مستقبل ، وكيف يجب ان تركز .

ا. رولو ولد ايريك رولو بالقاهرة عام 1926 .

صحافي منذ سنة 1943 ؛ عمل بالاحص في وكالة فرانس - بريس . اما بصحيفة لوموند فهو يشرف على الصفحة الخاصة بالشرق الاوسط . يتكلم العربية ، ويعرف شخصا كل قادة دول الشرق الاوسط .

ولد جان فرنسيس هلد سنة 1930 ببازيس . مجاز في الفلسفة من السوربون . استهل نشاطه مستطعا بصحيفة لبرسيون ، ثم شارك في حصة « زوم » بديوان الاذاعة والتلفزة الفرنسية وفي صحيفة نوفيل اوبسيفاتور .

احد مؤلفي الفرنسيون والعنصرية ، « le racisme » وهو بصدد كتابة محاولة عنوانها « Moi et les autres » . كما اخرج با « Le Seuil » كتابه : انقل في خدمتكم « Vous »

جان وسيمون لاکوتير المشرفان على تسييس التاريخ مباشرة « histoire immédiates » « La petite planète » اخرجا عن العالم العربي « Le Seuil » مصر في تحركها « Evénements » المغرب في الاختبار « Maroc à l'épreuve » « Egypte »

ج. ف. هلد

ج. و. س. لاکوتير

046

9

Bibliotheca Alexandrina



0646443